

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN -TARAPOTO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS

**EVALUACIÓN DEL CRECIMIENTO SOCIOECONÓMICO EN LA
REDUCCIÓN DE LA POBREZA RURAL DEL DISTRITO DE JEPELACIO
PERIODO 2010 – 2015.**

**PARA OPTAR AL TÍTULO DE:
ECONOMISTA.**

AUTORES:

BACHILLERES:

DANIEL SALAZAR JARA

KELVIN ANDERSON RAMÍREZ QUEVEDO

HÉCTOR YURKOV REÁTEGUI REÁTEGUI

ASESOR

:

ECON. OLGA ADRIANA ARÉVALO CUEVA

TARAPOTO – PERÚ

2016

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN -TARAPOTO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS

**EVALUACIÓN DEL CRECIMIENTO SOCIOECONÓMICO EN LA
REDUCCIÓN DE LA POBREZA RURAL DEL DISTRITO DE JEPELACIO
PERIODO 2010 – 2015.**

AUTORES:

BACHILLERES:

DANIEL SALAZAR JARA

KELVIN ANDERSON RAMÍREZ QUEVEDO

HÉCTOR YURKOV REÁTEGUI REÁTEGUI

Econ. M.Sc. RÉNIGER SOUSA FERNANDEZ

PRESIDENTE

CPCC. AUSVER SAAVEDRA VELA

SECRETARIO

Econ. EDILBERTO PEZO CARMELO

MIEMBRO

Econ. OLGA ADRIANA ARÉVALO

ASESORA

Formato de autorización NO EXCLUSIVA para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres: <i>Salazar Jara Daniel</i>	
Código de alumno : <i>088428</i>	Teléfono: <i>959693761</i>
Correo electrónico : <i>adany_222@hotmail.com</i>	DNI: <i>45042366</i>

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de: <i>Ciencias Económicas</i>
Escuela Académico Profesional de: <i>Economía</i>

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	(<input checked="" type="checkbox"/>)	Trabajo de investigación	(<input type="checkbox"/>)
Trabajo de suficiencia profesional	(<input type="checkbox"/>)		

4. Datos del Trabajo de investigación

Título: <i>Evaluación del crecimiento Socioeconómico en la reducción de la Pobreza rural del distrito de Jepelacio Periodo 2010 - 2015.</i>
Año de publicación: <i>2016</i>

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	(<input checked="" type="checkbox"/>)	Embargo	(<input type="checkbox"/>)
Acceso restringido **	(<input type="checkbox"/>)		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una licencia **No Exclusiva**, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.

7. Otorgamiento de una licencia *CREATIVE COMMONS*

Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative*

Commons, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".



Firma del Autor

8. Para ser llenado por la Biblioteca central o especializada

Fecha de recepción del documento por el Sistema de Bibliotecas:

23 / 11 / 2017

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTIN TARAPOTO
UNIDAD DE BIBLIOTECA CENTRAL



Prof. Alicia Mercedes Grandez Chávez
JEFE DE LA UNIDAD DE BIBLIOTECA CENTRAL

Firma de Unid. de Biblioteca

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

**** Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

Formato de autorización NO EXCLUSIVA para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres: <i>Ramírez Quevedo Kelvin Anderson</i>	
Código de alumno : <i>098421</i>	Teléfono: <i>988628386</i>
Correo electrónico : <i>ramirez_econ@hotmail.com</i>	DNI: <i>72212379</i>

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de: <i>Ciencias Económicas</i>
Escuela Académico Profesional de: <i>Economía</i>

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	(<input checked="" type="checkbox"/>)	Trabajo de investigación	(<input type="checkbox"/>)
Trabajo de suficiencia profesional	(<input type="checkbox"/>)		

4. Datos del Trabajo de investigación

Título: <i>Evaluación del crecimiento Socioeconómico en la reducción de la Pobreza rural del distrito de Jepelacio Periodo 2010-2015.</i>
Año de publicación: <i>2016</i>

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	(<input checked="" type="checkbox"/>)	Embargo	(<input type="checkbox"/>)
Acceso restringido **	(<input type="checkbox"/>)		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una licencia **No Exclusiva**, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.

7. Otorgamiento de una licencia **CREATIVE COMMONS**

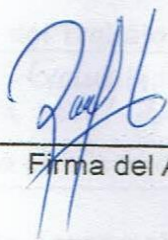
Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative*

Commons, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".



Firma del Autor

8. Para ser llenado por la Biblioteca central o especializada

Fecha de recepción del documento por el Sistema de Bibliotecas:

23 / 11 / 2017

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTIN TARAPOTO
UNIDAD DE BIBLIOTECA CENTRAL


Prof. Alicia Mercedes Grández Chávez
JEFE DE LA UNIDAD DE BIBLIOTECA CENTRAL

Firma de Unid. de Biblioteca

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

** **Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

Formato de autorización NO EXCLUSIVA para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres:	Reategui Reategui Hector Yurkov	
Código de alumno : 088423	Teléfono:	943065712
Correo electrónico : heyur-19@hotmail.com	DNI:	46820814

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de:	Ciencias Económicas
Escuela Académico Profesional de:	Economía

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	(X)	Trabajo de investigación	()
Trabajo de suficiencia profesional	()		

4. Datos del Trabajo de investigación

Título:	Evaluación del crecimiento socioeconómico en la reducción de la Pobreza rural del distrito de Jepelacio Período 2010-2015.
Año de publicación:	2016

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	(X)	Embargo	()
Acceso restringido **	()		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una licencia **No Exclusiva**, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.

7. Otorgamiento de una licencia CREATIVE COMMONS

Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative*

Commons, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".



Firma del Autor

8. Para ser llenado por la Biblioteca central o especializada

Fecha de recepción del documento por el Sistema de Bibliotecas:

23 / 11 / 2017



Prof. Alicia Mercedes Grandez Chávez
JEFE DE LA UNIDAD DE BIBLIOTECA CENTRAL

Firma de Unid. de Biblioteca

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

** **Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

DEDICATORIA

A:

Dios, por darnos la oportunidad de vivir y por estar en cada momento de la vida, por darnos la sabiduría e iluminar nuestras vidas, por haber puesto en el camino a aquellas personas que han sido el soporte a lo largo de nuestra formación profesional.

A mis nuestros padres: Por ser el pilar fundamental en todo lo que somos, en toda nuestra educación, tanto académica, como de la vida, por su apoyo incondicional en cada momento y estar en los momentos buenos y en los de aprendizaje continuo.

A mis hermanos:

Por ser el motivo de seguir adelante

Y con mucho cariño para ustedes

Este nuevo logro en mi vida.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, a Dios por habernos guiado por el camino de la felicidad hasta ahora; en segundo lugar, a cada uno de los que son parte de nuestra familia les agradecemos por habernos inculcado buenos valores gracias por cada consejo que logramos levantar nuestras esperanzas y ascender hacia el encuentro de nuestras metas, por el impulso para nunca rendirnos y seguir a pesar de los obstáculos.

Los resultados de esta tesis están dedicados a todas aquellas personas que, de alguna forma, son parte de su culminación. Nuestros sinceros agradecimientos están dirigidos hacia la Econ. Olga Adriana Arévalo Cueva, quien con su ayuda desinteresada, nos brindó información relevante, próxima pero muy cercana a la realidad de nuestras necesidades.

Al personal de la municipalidad del Distrito de Jepelacio, y al personal del área de estadística del INEI - Tarapoto quienes contribuyeron con dicha información y su tiempo para brindarnos la información respectiva.

A todas las personas que nos brindaron su apoyo incondicional para la finalización de nuestro trabajo.

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado.

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, de la Universidad Nacional de San Martín, se presenta la tesis denominada “Evaluación del crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza rural del distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015”.

Esperamos que el presente trabajo de investigación sea evaluado y merezca su aprobación.

Atentamente
Los autores.

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO	iv
PRESENTACIÓN.....	v
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT	x
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	11
1.1. Formulación del problema.....	17
1.2. Justificación del estudio	17
1.3. Objetivos de la investigación.....	18
1.4. Limitaciones de la investigación.....	18
1.5. Hipótesis	18
CAPÍTULO II.MARCO TEORICO	19
2.1. Antecedentes del estudio del problema	19
2.2. Bases teóricas.	24
CAPÍTULO III.METODOLOGÍA.....	46
3.1. Tipo de investigación	46
3.2. Nivel de investigación	46
3.3. Población, muestra y unidad de análisis.....	46
3.4. Diseño de investigación.....	46
3.5. Métodos de investigación.....	47
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	47
3.7. Técnicas de procesamientos y análisis de datos.....	47
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	48
4.1. Resultados descriptivos	48
4.2. Resultados Explicativos	52
4.3. Discusión de resultados.....	55
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	57
5.1. Conclusiones	57
5.2. Recomendaciones	58
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	59
ANEXOS	62

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Pruebas de normalidad	51
Tabla 2 Correlacion de Pearson.....	52

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Crecimiento económico	48
Gráfico 2 Crecimiento social	48
Gráfico 3 Crecimiento ambiental	49
Gráfico 4 Crecimiento político	49
Gráfico 5 Índice de pobreza - Salud.....	50
Gráfico 6 Índice de pobreza - Educación	50
Gráfico 7 Índice de pobreza – Vivienda y entorno.....	51

RESUMEN

La presente tesis que lleva por título: Evaluación del crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza rural del distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015, tiene por objetivo determinar la contribución del crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza rural.

Este estudio le compete una investigación de tipo no experimental, de diseño correlacional. Así mismo, la muestra estuvo constituida por los resultados de las encuestas regionales en cuanto al crecimiento económico en el distrito de los periodos comprendidos del 2000 al 2015.

Con el desarrollo de la investigación se llegó a las siguientes conclusiones:

En cuanto al crecimiento socioeconómico observado en el distrito de Jepelacio en los últimos años han sido considerables, mejorando su PBI local con respecto al nacional, de igual manera en el aspecto social se redujo la tasa de desempleo se tiene mayores áreas de conservación y los programas sociales han tenido un impacto positivo en la población. Los índices de reducción de pobreza en el distrito han sido considerables alcanzado de esta manera un mejor acceso a educación, saneamiento y estructura misma como resultado de la gestión gubernamental así mismo la participación en conjunto de toda la población en la generación de empleo por último se observa de manera estadística como el crecimiento socioeconómico ha contribuido en la reducción de la pobreza ya que a influenciando en un 88% para su reducción existiendo en un 22% otros factores.

Palabras clave.

Crecimiento socioeconómico, reducción de la pobreza rural.

ABSTRACT

This thesis entitled: Assessment of socio-economic growth in the reduction of rural poverty in the district of Jepelacio period 2010 - 2015, aims to determine the contribution of the socio-economic growth in rural poverty reduction.

This study lies a non experimental research design, correlational. Likewise, the sample was constituted by the results of the regional surveys in terms of economic growth in the district of the periods from 2000 to 2015.

With the development of the investigation the following conclusions were reached:

With regard to the socio-economic growth observed in the district of Jepelacio in recent years have been significant, improving their local GDP with respect to national, likewise in the social aspect was reduced the unemployment rate, it has a greater conservation areas and social programs have had a positive impact on the population. The indices of poverty reduction in the district have been considerable reached in this way a better access to education, sanitation and structure as a result of government management as well as the participation in set of the entire population in the generation of employment finally notes so statistics as the socio-economic growth has contributed to the reduction of poverty as to influencing in a 88% to its reduction to exist in a 22% other factors.

Key words.

Socio-economic growth, reduction of rural poverty

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

En América Latina y el Caribe la pobreza y la desigualdad tienen una muy fuerte relación. Dado que es la región con la peor distribución del ingreso del mundo, esta condición se traduce en rigideces históricas para optimizar el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza. A grandes rasgos, el ingreso captado por los cuatro deciles más pobres es, en promedio, menos del 15% del ingreso total, mientras que el decil más rico capta alrededor de un tercio del ingreso total. Asimismo, el ingreso medio captado por el 20% más rico de la población supera en 19,3 veces al del quintil más pobre (Velásquez, 2009).

Con todo, la incidencia de pobreza y extrema pobreza descendió de manera significativa desde el 2003 hasta la fecha. Mientras en el 2002 la incidencia de pobreza era, para la región en su conjunto, del 44%, este índice se situó en torno al 33,1% en el 2009 y, con datos proyectados, en torno al 32,1% en el 2010. En el caso de la indigencia, para los mismos años, el descenso fue de 19,4% a 13,3% y luego 12,9%. Esta reducción se dio por el efecto combinado de crecimiento económico, mejora en los ingresos laborales, programas más exhaustivos de transferencias hacia sectores de menores ingresos, y disminución en las tasas de dependencia demográfica. Además, las políticas contra cíclicas y una mayor solidez macroeconómica permitieron amortiguar el impacto de la crisis del 2008 sobre la pobreza. Así, en el 2009 se registraron 183 millones de personas pobres y 74 millones de indigentes, lo que respecto al 2008 mostró solo un retroceso leve, equivalente a un aumento de 0,1 puntos porcentuales. El incremento de la pobreza extrema fue algo mayor y representó 0,4 puntos porcentuales. Pero como se dijo, para el 2010 se retoma la tendencia a la reducción tanto de la pobreza como la indigencia (Soto, 2013).

Desde el punto de vista del compartido anhelo de reducir la pobreza y el hambre en la región, en este caso en el área rural, lo que resalta del período es su irregularidad. A unos primeros años muy positivos (2002-2007) –durante los cuales la pobreza y la indigencia rurales cayeron después de varias décadas de estancamiento, como también ocurrió con la desigualdad si bien en forma

bastante moderada luego vendría la crisis económica global y la abrupta alza de los precios de los alimentos. Los años 2008-2009 significaron un nuevo repunte del número de personas bajo la línea de pobreza, especialmente preocupante en el caso de los pobres extremos, los más vulnerables a la inseguridad alimentaria. Con todo, cabe rescatar que la región, que todavía exhibe muy altos índices de pobreza rural, se mostró mejor preparada que en el pasado para afrontar situaciones críticas desde el punto de vista socioeconómico y alimentario (Soto, 2013).

Los cambios observados en la pobreza provienen de distintas interacciones entre el crecimiento del ingreso medio de las personas (“efecto crecimiento”) y los cambios en la forma en que se distribuye este ingreso (“efecto distribución”). Considerando un total de 12 países, de los países en que la pobreza disminuyó al 2009, en 5 de ellos (Argentina, Chile, Perú, República Dominicana y Uruguay) predominó el efecto crecimiento, mientras que en otros 5 (Brasil, Colombia, Ecuador, Panamá y Paraguay) tuvo una participación mayoritaria el efecto distribución. Por su parte, el aumento de la pobreza en Costa Rica se originó en un claro deterioro distributivo, mientras en el leve aumento de la tasa de pobreza de El Salvador provino principalmente de una caída en el ingreso medio (Soto, 2013).

La población ocupada que vive con menos de 1.25 dólares al día habría bajado a la mitad en las últimas dos décadas y el universo de trabajadores que viven en hogares pobres e indigentes ha disminuido en un tercio entre 1990 y 2008. Sin embargo el desafío todavía es grande pues a este último año 26% de los trabajadores viven en hogares con ingresos inferiores a la línea de pobreza y 11% bajo la línea de indigencia. Otro factor que jugó un papel favorable fue la disminución en la brecha entre quintiles de las transferencias recibidas por los hogares. Alrededor de una quinta parte de la reducción de la brecha en el ingreso per cápita a nivel regional se explica por los cambios ocurridos en esta fuente. Sin embargo, aun cuando reducen la concentración observada en el ingreso primario, las transferencias no siempre son progresivas en términos absolutos, pues en algunos países se centran en hogares de ingreso primario más elevado, lo que resulta del peso de las jubilaciones y de que la proporción de hogares que

depende sólo de éstas es inferior. Por otro lado, cabe tener presente que las transferencias sólo representan el 9% del ingreso total, pero llegan a representar un tercio del ingreso de quienes las reciben, particularmente en hogares compuestos sólo por adultos mayores (León, 2015).

En nuestro país, con frecuencia nos informamos a través de los medios de comunicación, de los esfuerzos que hacen los gobiernos de turno para fomentar la inversión privada de modo que permitan el aumento del nivel de empleo nacional productivo, con la consiguiente reducción de la pobreza, así como del incremento en las tasas de crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI). El Perú cuenta con tres regiones geográficas claramente diferenciadas: la costa, la sierra y la selva. Las áreas de mayor atraso expulsan población hacia otras que presentan mejores condiciones (León, 2015)

Por tanto los desequilibrios asociados a una existencia de sobrepoblación constituyen el punto de partida en la explicación de los flujos poblacionales desde las áreas rurales a las urbanas y de la sierra a la costa y a la selva. De acuerdo con el nivel de ingresos, la población puede clasificarse en clases: alta, media y baja. Otra clasificación por condición económica es la que se está usando actualmente con más frecuencia teniendo en cuenta su nivel de ingresos tales como: nivel socioeconómico A, B, C1, C2, D, E (Velásquez, 2009).

En el Perú la pobreza nacional bajó dos puntos porcentuales al pasar de 27.8% por ciento en el 2011 a 25.8% por ciento en el 2012, con lo que 509,000 personas dejaron de ser pobres durante el 2012, según informó recientemente el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Las cifras oficiales, otorgadas por el INEI, estimaron un 23,9% de pobreza en el 2013 que se redujo al 20% en el 2015 y se estima una reducción al 18.7% para el 2016. Ésta es una lista de los departamentos del Perú ordenados según su Pobreza para el año 2010. Basado de las estadísticas del INEI del gobierno de Perú. La presente publicación es la más reciente del INEI, no se ha publicado datos sobre la pobreza departamental de los años 2011-2013 (Velásquez, 2009)

Según Villarán (2014), en su libro “El modelo de Desarrollo Alternativo de la Región San Martín. Un estudio de caso de Desarrollo Económico Local”. La

región San Martín muestra los mejores indicadores económicos y sociales del país, como resultado de las acciones de desarrollo, indica que San Martín es el departamento que más ha reducido la pobreza en todo el país, en el período 2001-2010. Precisa que bajó de 70 por ciento al 31 por ciento. Solo en el año 2010, San Martín redujo la incidencia de pobreza en 13 por ciento, la mayor en el país, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). En términos económicos, el PBI regional ha crecido a un ritmo de 7 por ciento anual en los últimos diez años, siendo San Martín uno de los departamentos responsables del crecimiento nacional de 6 por ciento anual, el más alto en América Latina. Señala el documento, asimismo, que el sector Agricultura es el más importante en la economía regional participando con el 30 por ciento de su PBI, generando el 46 por ciento del empleo. El buen desempeño de San Martín se hace todavía más notorio al compararlo con otros departamentos cercanos, con condiciones ambientales, climáticas, sociales y económicas similares, explica el estudio. Mientras que en el período 2001-2009 los departamentos de Huánuco, Cajamarca, Pasco y Junín crecieron entre el 32 y 39 por ciento, San Martín lo hizo en 65 por ciento. “Todas estas cifras no hacen sino confirmar el excelente desempeño de la región, prácticamente en todos los indicadores económicos, sociales e institucionales, explicando la calificación de este proceso como el “Milagro San Martín”. El proyecto se realizará en el distrito de Jepelacio, provincia de Moyobamba Departamento de San Martín.

El distrito de Jepelacio, es uno de los seis distritos que conforman la Provincia de Moyobamba en el Departamento de San Martín, perteneciente a la Región de San Martín en el Perú.

Desde el punto de vista jerárquico de la Iglesia Católica forma parte de la Prelatura de Moyobamba, sufragánea de la Metropolitana de Trujillo y encomendada por la Santa Sede a la Archidiócesis de Toledo en España. El distrito cuenta con aproximadamente 3540 habitantes. La capital se encuentra situada a 1 113 msnm. En la actualidad el Distrito de Jepelacio cuenta con más de 70 caseríos, por el cual está considerado el Distrito con mayor extensión territorial. La población del distrito se dedica a diferentes actividades como la agricultura donde destaca la producción del cultivo de café, arroz y caña de azúcar artesanal entre ellas tenemos la chancaca, asimismo, los pobladores se

dedican a la crianza de ganado vacuno y aves de corral (www.regionsanmartin.gob.pe).

En la presente investigación “Evaluación del crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza rural del distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015, se utilizará:

En el caso de la variable independiente se utilizará a (Miranda, 2004) la razón que usualmente se usa para explicar el ciclo pobreza desnutrición baja productividad, señala que los países pobres no incentivan la inversión en el capital humano y en el capital físico, hecho que refuerza la baja productividad de su fuerza laboral, pobreza de sus hogares y la desnutrición de sus niños, lo que, a su vez, perenniza la baja productividad y pobreza de la próxima generación. Este argumento suele ser válido tanto en el ámbito nacional como en el de los hogares.

Asimismo para la variable dependiente se utilizara la teoría planteada por (Rivera, 2007) Se observa claramente que el ingreso promedio mensual por hogar aumenta con el tamaño de la población del centro poblado. Se aprecia, una diferencia de casi 5 a 1 entre el ingreso del hogar promedio de Lima con el del área rural. Se debe recordar que Lima es una metrópoli que concentra el 28.6% de los hogares en un solo núcleo urbano, en cambio la población rural comprende el 35% de los hogares, pero que residen en alrededor de 60.000 pequeños caseríos y villorrios, dispersos en todo el territorio del país. Por otro lado, llama la atención la reducida diferencia del ingreso promedio de los hogares de las ciudades medianas y pequeñas, a pesar de que las primeras doblan en el tamaño de población a las segundas. Las ciudades pequeñas tienen 1,8 veces más ingreso que los del área rural.

En todos los lugares de residencia los hogares obtienen su ingreso de diversas fuentes. Ello quiere decir que los hogares están vinculados al sistema económico a través del mercado laboral ofreciendo sus servicios como trabajadores independientes y dependientes, como empresarios, como

perceptores de rentas inmobiliarias y financieras y como receptores de transferencias y donaciones públicas y privadas.

Es evidente que la principal fuente de ingreso de los hogares del país es el trabajo. Representa, en promedio, dos terceras partes del ingreso total. Lo que varía, sin embargo, es el tipo de trabajo. En todas las ciudades predomina el ingreso obtenido como trabajadores dependientes, alrededor del 40%. En segundo lugar, como trabajadores independientes, algo más del 25%. Desde la perspectiva de las áreas de residencia se aprecia claramente tres niveles y estructura de fuentes de ingreso bien diferenciadas. Los hogares rurales operan en un entorno muy descapitalizado, vinculados a la actividad agropecuaria que funciona con una productividad bajísima, y aislados de los mercados urbanos. Por eso tienen el menor ingreso promedio por hogar, S/.628 al mes. La ocupación predominante es como agricultores independientes - minifundistas - y por eso la principal fuente de ingreso es como trabajadores independientes: el 38%. En segundo lugar, como trabajadores dependientes, pero con bajo salario: 26%. La tercera fuente es el autoconsumo 16%, dado su aislamiento y la imposibilidad de colocar sus productos en los mercados de manera rentable (Rivera, 2007).

Las ciudades, pequeñas, medianas y grandes, tienen ingresos promedios mensuales por hogar muy parecidos, aunque escalonados de manera ascendente con el mayor tamaño de ciudad, pero los niveles de ingreso varían muy poco, apenas S/. 300 a S/. 200 de diferencia entre ellas. La estructura de las fuentes de ingreso prácticamente es muy similar. Puesto que en los últimos periodos se ha observado que existen avances socioeconómicos por reducir la pobreza rural en los distritos que conforman la provincia de Moyobamba (Velásquez, 2009).

1.1. Formulación del problema

Problema principal:

¿El crecimiento socioeconómico está contribuyendo a reducir la pobreza rural en el Distrito de Jepelacio periodo 2010 - 2015?

Problemas secundarios:

¿Cuál es el crecimiento socioeconómico del Distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015?

¿Cuál es el índice de pobreza rural en el Distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015?

1.2. Justificación del estudio

Con respecto al tema a tratar en el trabajo de investigación, existen una serie de antecedentes, investigaciones similares a nivel latinoamericano, a nivel nacional, pero pocos son los que realizan análisis regional y casi ninguno a nivel rural, esto refleja la verdadera importancia y relevancia del contenido y es notable que el problema que pretende resolver el presente trabajo, será de gran aporte para las futuras políticas económicas que urgen implantar en la región o distrito.

Como lo expresa Sablich (2012), existe también la pobreza extrema que es en el caso de que el gasto familiar no logre cubrir los requerimientos de una canasta alimentaria, así pues una familia puede ser pobre, no pobre o pobre extrema. Dentro de una economía de mercado el estado cumple un rol importante en una lucha contra la pobreza y así elevar los grados de igualdad de oportunidades. La pobreza no solo afecta la calidad y niveles de vida de las personas sino también afecta el crecimiento socioeconómico así como la estabilidad social y política. Una población pobre tiene una baja expectativa de vida, sufre de altas tasas de incidencia de enfermedades, es considerada mano de obra poco calificada y, por todo ello, constituye una fuerza de trabajo poco productiva. Las familias que enfrentan una situación de pobreza se ven afectadas por secuelas en la nutrición, en la salud y en la capacidad para recibir instrucción que en muchos casos no pueden ser remontadas, aunque los ingresos mejoren.

El Perú en los últimos 10 años aumento significativamente los recursos destinados a numerosos programas sociales para disminuir la pobreza y

favorecer el desarrollo de la población que cuentan con menores recursos. De esta forma se logró una importante reducción de la pobreza hasta el año 1997 (Velásquez, 2009).

1.3. Objetivos de la investigación

Objetivo general

Determinar la contribución del crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza rural del Distrito de Jepelacio periodos 2010 - 2015.

Objetivos específicos

Conocer el crecimiento socioeconómico del Distrito de Jepelacio periodos 2010 – 2015.

Conocer el índice de pobreza rural en el Distrito de Jepelacio periodos 2010 – 2015.

1.4. Limitaciones de la investigación

El estudio ha sido realizado en base a la información que proporcione el INEI, dicha información contempla los años objeto de estudio.

La investigación ha sido realizada dentro de un espacio geográfico determinado, razón por la cual, los resultados no se pueden generalizar hacia otras realidades.

1.5. Hipótesis

H₁: El crecimiento socioeconómico contribuye a reducir la pobreza rural del distrito de Jepelacio periodos 2010 – 2015.

H₂: El crecimiento socioeconómico no contribuye a reducir la pobreza rural del distrito de Jepelacio periodos 2010 – 2015.

CAPÍTULO II. MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes del estudio del problema

Eduardo; Felipe, y Fernando. (2010). "Productividad y crecimiento económico: Caso de Guatemala 1970-2008", llego a concluir:

El país de Guatemala presenta retrasos en su nivel de escolaridad así como en el capital humano, con referencia a Latinoamérica el país cuenta con un 42% menos de años de retraso en el nivel de escolaridad, en la población mayor a 15 años. Además con las estimaciones realizadas se puede decir que la formación del capital humano puede ser un factor que permita el crecimiento impulsando el desarrollo económico y social a largo plazo. Por ello se estima que ante un incremento de 1% de la escolaridad, o años de escolaridad el PBI logra crecer en entre 0.19 y 0.27%.

Por otro lado sostiene que a inestabilidad macroeconómica posee un efecto negativo sobre la productividad por ende sobre el crecimiento económico y social, ya que se estima que un incremento de 1% de la inflación, genera una disminución de 0.11% a 0.18% del crecimiento económico.

Tamayo, S. (2013). "El desarrollo socioeconómico de la parroquia Pilahuín y su incidencia en la vida de las mujeres", llego a concluir que:

Que la población no ha tenido una mejora en los últimos años, en especial las mujeres, con referencia al sector urbano, ello se debió por lo general a la ausencia de políticas en beneficio de la zona rural, por lo gobiernos de turno, ya que estas no han tenido mucha presencia en las zonas rurales, el cual se hace ver en la baja calidad de la misma población en las zonas rurales, ya que la calidad de vida en la zona rural no ha tenido un desarrollo, tanto en su ámbito, social, cultural y económico.

Kovacs (2009). "Educación y crecimiento económico", llego a concluir que:

La teoría económica se refiere a la educación, juntamente con el capital físico y el avance tecnológico, como los factores que determinan en mayor medida en el crecimiento económico de una economía a largo plazo, ya que el capital humano tiene la capacidad de aumentar su nivel de productividad en base a la relación de inversiones, por otra parte cuando la renta es bajo, lo recomendable

es realizar inversiones en sectores como salud y alimentación, con la finalidad de aumentar la productividad, ya que a medida que la renta va creciendo, la inversión en educación también tendrá un comportamiento similar.

López (2010) “Análisis de la inversión pública por sectores en el crecimiento y desarrollo económico de Bolivia para el periodo 1988 – 2008”, llegó a concluir que, la aplicación de la metodología VAR se llegó a determinar los sectores de la inversión pública que tienen mayor incidencia en el crecimiento económico de Bolivia considerando el periodo de 1988 – 2008, el cuál es el sector de infraestructura y el sector social

Vara (2011) “Capital social y desarrollo económico: un estudio de las redes innovadoras de España”, llegó a concluir que:

El sistema español de innovación ha presentado un importante desfase histórico y una gran dependencia en la tecnología, tales sucesos han influido considerablemente en su desarrollo económico. Desde los años 80 España ha mostrado progresos significativos en el cuanto al marco institucional, los recursos empleados en investigación y desarrollo, Sobre los resultados de su sistema nacional de innovación. Tal evolución lo ha llevado a una considerable convergencia con los países de la Unión Europea, a pesar de que su situación con las normas de la OCDE sigue siendo débiles, por ello el progreso mostrado por el sistema público de innovación no ha coincidido con un evolución similar en el sector privado, que presenta niveles considerablemente altas de actividades y desarrollo en el sector de la innovación.

Gonzales (2009), “Reducción de la pobreza en Colombia: el impacto de las políticas públicas”, llegó a la siguiente conclusión:

Los avances abarcan zonas urbanas y rurales en forma diferenciada. La brecha entre la ciudad y el campo en cuanto a la esperanza de vida al nacer se ha reducido. En 1964 la esperanza de vida al nacer en la zona urbana era 9.3% mayor que en la rural, pero en 1993 la diferencia se redujo al 3.3%. Cuando se observa lo sucedido con los años promedio de educación y las tasas de asistencia escolar, la brecha entre zonas urbana y rural también disminuye. En cambio, el desbalance entre zonas urbanas y rurales ha aumentado en lo que se

refiere a las tasas de analfabetismo, a las condiciones habitacionales y a las coberturas de acueducto, alcantarillado y energía eléctrica. En cuanto a los niveles de mortalidad infantil, las disparidades se mantienen.

En la actualidad la pobreza aguda se concentra en el medio rural. En este sector la proporción de pobres es mayor que en las ciudades y la mayoría de pobres del campo (53%) se encuentra en condición de indigencia. En cambio, sólo 28% de pobres urbanos son indigentes. Resulta, entonces, que 56% de la pobreza crítica se encuentra en las zonas rurales.

Fort (2013), “Políticas de inversión pública y su impacto sobre el desarrollo rural”, llegó a las siguientes conclusiones:

Todos los planes y estrategias de desarrollo elaborados en la década pasada reconocen la importancia de la infraestructura para reducir el aislamiento físico, aumentar la productividad y diversificar las actividades económicas en las zonas rurales. El noventa por ciento del quintil más pobre de la población rural trabaja en el sector agrícola (en su mayoría de subsistencia) y para ellos, el acceso a los mercados locales es clave. Por lo tanto, el impacto de la infraestructura sobre la productividad agrícola o la diversificación fuera de la agricultura puede desencadenar importantes beneficios para los pobres rurales.

Sin embargo, estos planes y estrategias todavía no constituyen una estrategia de desarrollo rural unificado con lineamientos claros para la implementación de las políticas de infraestructura en estas zonas. En el año 2006, el Banco Mundial (2006) publica un estudio sobre infraestructura rural en el Perú, con miras a fomentar el desarrollo local y las complementariedades, del cual surgen tres recomendaciones centrales para fortalecer la prestación de servicios de infraestructura en estas áreas. La primera consiste en concentrar los recursos en las áreas con potencial económico más fuerte. La segunda es la adopción de una perspectiva territorial que vincula las economías rurales con los pueblos de los alrededores, en el contexto de un espacio rural mayor, lo que debería ayudar a evitar las intervenciones sectoriales aisladas que se planifican con conexión limitada al desarrollo productivo de los territorios rurales. Y la tercera es el desarrollo de nuevos enfoques, así como nuevos modelos de implementación,

para la prestación de servicios de infraestructura con vínculos más fuertes con las realidades locales y la participación de los beneficiarios.

En conjunto, estos tres grupos de recomendaciones podrían ayudar a promover la transición de la agricultura de subsistencia a una agricultura más competitiva, facilitar el acceso a las oportunidades de generación de ingresos, y facilitar la diversificación socioeconómica fuera de la agricultura.

Pino (2005), "Niveles socioeconómicos en lima metropolitana y callao", llegó a la siguiente conclusión:

En el Perú se ha producido, en los últimos treinta años, un proceso de migración. La gente de provincias viaja a las ciudades. Este problema es muy preocupante y complejo. Esto es asunto de economía agrícola. Sucede según las estadísticas que la gente que se queda es en mayor grado analfabeto y los que se van son jóvenes alfabetos. La gente que se queda no está apta para mejorar su producción y se va empobreciendo cada vez más. Hace años que las zonas agrícolas tenían un excedente de producción, hoy cada vez hay menos gente dedicada al agro.

En la actualidad, el Perú cuenta con una población de 25 millones de habitantes, la misma que se incrementa con una tasa promedio anual de 1.76%. Según las proyecciones oficiales la población del Perú en este año crecerá alrededor de 430 mil. El año 2025 el Perú tendrá una población de 28.1 millones de habitantes lo que implica un aumento absoluto de 6 millones de personas respecto a la población censada en 1993 (22.1 millones de habitantes). Se debe destacar la desaceleración de la tasa de crecimiento entre los recientes períodos intercensales. Así, se observa que en el período 1972 – 1981, la tasa fue de 2.6%; en el período 1981-1993, la tasa fue del 2% y la proyectada hasta el año 2005 es de 1.8%. Esta desaceleración es más significativa en la tasa de crecimiento de la población de las cincuenta ciudades más pobladas, donde se concentraba el 54% de toda la población en 1993. La tasa del período 1971 – 1981 fue de 4.5%; en el periodo 1981 – 1993, ésta fue de 2.6%, y por último, para el 2005 se proyecta una tasa de 1.9%.

Sin embargo, lo más interesante de la dinámica poblacional durante las últimas tres décadas es la masiva y drástica migración del área rural hacia las

ciudades, la desmedida concentración de la población en Lima Metropolitana y la aparición de nuevos centros urbanos que crecen con tasas mayores que esta ciudad. En 1993, Lima tenía una población de 6.4 millones y se incrementará en 1.7 millones de habitantes hasta el año 2005. Este incremento es similar al crecimiento de la población de esta ciudad desde su fundación en el año 1535 hasta el año 1961. No debe sorprender, entonces la magnitud de las tensiones a las cuales están sometidas las instituciones responsables del gobierno en esta ciudad y la prestación de los servicios correspondientes.

La aparición de ciudades de tamaño intermedio es un hecho trascendente, en la medida en que constituyen focos de atracción alternativos a Lima, y por otro lado, son aglomeraciones urbanas en puntos estratégicos del territorio nacional. Este conjunto de ciudades (49) comprenderá a 7.3 millones de habitantes en el año 2005, algo menos que los 8.1 millones de habitantes en la ciudad capital

Educación y Desarrollo

Concebir el desarrollo como mero producto del crecimiento económico es una concepción ya abortada. La “teoría del desarrollo” es integral, ya que junto a lo económico, considera además aspectos sociales, políticos y valorativos, y ambientales; valer decir, una multiplicidad de dimensiones. Puede afirmarse, eso sí, que siempre está asociado a un proceso que busca el bienestar individual y colectivo, tanto cualitativo como cuantitativo. En este sentido, Gago entiende que “el desarrollo es un proceso de cambio estructural global (económico; político, social, cultural y; del medio ambiente), tendiente a aumentar la calidad de vida de todos los miembros integrantes de la sociedad, de forma de alcanzar una más completa satisfacción de las necesidades colectivas básicas (Valdivia, 2007).

2.2. Bases teóricas.

Teoría del crecimiento socioeconómico

Martínez y Amador, (2010) sostiene que el crecimiento socioeconómico es lograr transformar la vida de las personas y no solo de la economía. Por ello se consideran la política de la educación y el empleo, como promovedores del crecimiento, por ello los economistas consideran a la educación como un capital humano, ya que invertir en la población genera beneficios. Donde el crecimiento genere riqueza, el mismo que debe direccionar al desarrollo, ya que el efecto del desarrollo siempre alcanza a la población, por ello el desarrollo debe ser tomada de forma consiente, el cual representa la distribución más equitativa de la riqueza, ya que toda persona tiene todo el derecho de acceder a una condición de vida digna y educación, el cual debe contribuir a la persona mejorando la realidad socioeconómica de la población.

Además (Martínez y Amador, 2010) refiere que se debe educar a la población para lograr mejorar la sociedad, ofreciendo mayores oportunidades de desarrollo, con ello lograr reducir las diferencias socioeconómicas que existen en la sociedad, por ello es necesario llevar un cambio cultural y edificar un modelo de desarrollo socioeconómico, el cual sea más equilibrado y justa.

Por su parte (Cruz, Pineda, y Poseh, 2010) refieren que el crecimiento es el resultado del aprovechamiento de los recursos con que se cuenta en un territorio, el cual se destaca que no se limita al crecimiento socioeconómico, ya que se trata de un conjunto entregado donde se toman en consideración aspectos, sociales, ambientales, culturales, así como institucionales y el desarrollo humano. Donde lo económico se puede identificar por la estructura productiva existente, como: tradición y cultura, mercado de trabajo, recursos naturales y el crecimiento económico, por consiguiente un nivel más alto de vida de la población. Además contar con capital humano es fundamental para lograr el crecimiento y desarrollo, ya que es un elemento que se ajusta a los factores de competitividad y esta ligad al desarrollo de las capacidades. Por otro lado el factor económico y social son elementos inseparables, del cual depende el éxito o fracaso del desarrollo.

Ray (2002) manifiesta que el crecimiento económico y social es el principal objetivo de todos los países del mundo, donde se busca mejorar los niveles de renta, brindar un mejor bienestar a la sociedad y mejorar la capacidad económica, para ellos los gobiernos cada año realizan inversiones, desarrollan estrategias para lograr el crecimiento, tanto económico y social. Por ello cuando nos referimos a una sociedad desarrollada, nos imaginamos a una población bien alimentada, vestida, que tiene acceso a todos los servicios, inclusive se puede permitir el lujo de poder disfrutar de algún ocio, y su condición de vida es saludable. Además nos imaginamos una sociedad sin discriminación, violencia hay la distribución de igualdad de riquezas. Son las condiciones básicas que un país debe cumplir para lograr el desarrollo.

Además (Ray, 2002)) menciona que el crecimiento socioeconómico es la capacidad de un país o nación en poder lograr crear riqueza, con la finalidad de mantener el bienestar económico y social de la población. Además al crecimiento socioeconómico se conoce como la economía del desarrollo. Por esta parte las políticas públicas están direccionadas al crecimiento continuo y sostenible de la economía. Por ello el cinco para lograr el desarrollo socioeconómico se requieren ajustes legales institucionales, que tengan como finalidad promover la innovación que permita lograr un eficiente sistema de producción por ende de distribución de los bienes y servicios

La renta y el crecimiento socioeconómico

Ray (2002) refiere que una renta per cápita baja representa una característica del subdesarrollo económico y social, tal vez la más importante. Ya que la distribución del ingreso está muy sesgada entre los distintos países del mundo. Donde es frecuente ver una renta baja en los países en vías de desarrollo, donde la proporción de la renta generada al consumo es relativamente alto, un alto grado de la proporción de la población vive en las zonas rurales, muchos de los habitantes de estas zonas se dedican a la agricultura, producen para su propio consumo.

El desarrollo de la sociedad

Ray (2002) sostiene que la distribución de la renta está totalmente mal distribuida y de forma desigual en todo los países del mundo, básicamente en los países en vías de desarrollo donde existen grandes desigualdades, donde el desarrollo social es baja, ya que carecen de acceso de agua potable, mayores niveles de analfabetismo, tasa de mortalidad infantil, menor esperanza de vida, entre otros, en parte esto se debe a la distribución desigual de la renta. Una mejora en la posición económica y social de las mujeres puede influir en gran parte a reducir la mortalidad infantil. Por otro lado un país que fomenta los programas básicos de educación científica y sanitaria puede lograr altos índices de sanidad, inclusive si su renta esta baja o posee una mala distribución. Los indicadores del desarrollo humano son en general, la esperanza de vida, mortalidad infantil, el porcentaje de personas que saben leer y escribir, acceso a agua potable y desnutrición.

El nivel o estatus socioeconómico es una medida total económica y sociológica combinada de la preparación laboral de una persona y de la posición económica y social individual o familiar en relación a otras personas, basada en ingresos, educación, y empleo. Al analizar el nivel socioeconómico de una familia se analizan, los ingresos del hogar, los niveles de educación, y ocupación, como también el ingreso combinado, comparado con el individual, y también son analizados los atributos personales de sus miembros (Pino, 2005).

El estatus socioeconómico se clasifica por lo general en tres categorías, Alto, Medio, y Bajo en las cuales una familia puede ser ubicada. Para ubicar a una familia o individuo en una de estas tres categorías una o todas las siguientes tres variables (ingreso, educación, y ocupación) pueden ser analizadas (Valdivia, 2007).

Una cuarta variable, riqueza, también puede ser analizada para determinar el estatus socioeconómico. Adicionalmente, se ha establecido que un bajo nivel de ingresos y un bajo nivel de educación son importantes indicadores de un rango de problemas de salud mental y física, que van desde dolencias respiratorias,

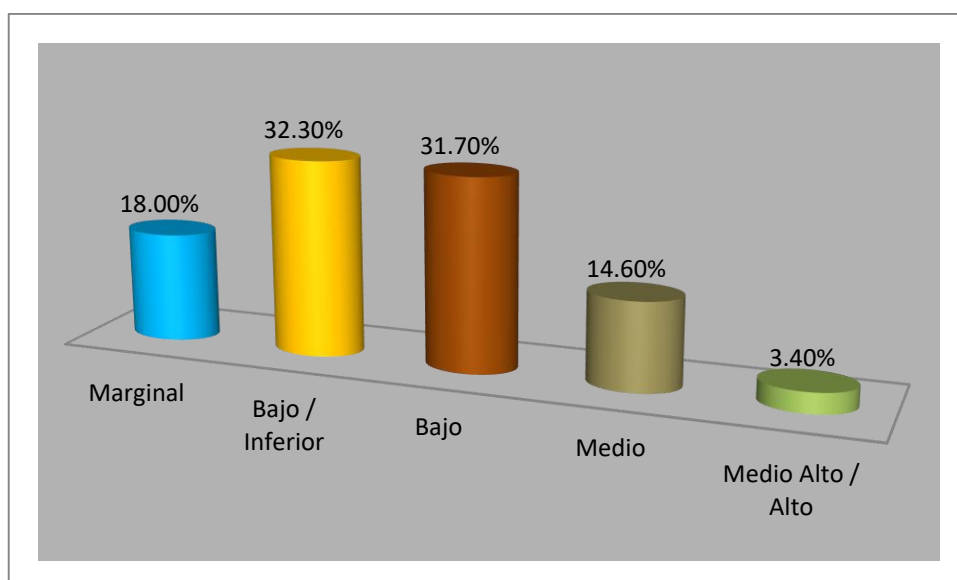
artritis, enfermedades coronarias, yesquizofrenia. Estas pueden deberse a las condiciones ambientales en el sitio de trabajo, o en el caso de enfermedades mentales, pueden ser la causa misma del estatus social de la persona.

Distribución por nivel Socioeconómico.

La distribución de la población por niveles socioeconómicos en el siguiente gráfico.

Las cifras confirman la tendencia histórica de que la mayoría de la población se encuentra dentro de los sectores poco favorecidos. Es así que el 82% de los hogares de Lima pertenecen a los niveles bajos:

Grafico N 01: Distribución de hogares según nivel Socioeconómico.



Fuente: elaboración propia

En el nivel Marginal, caracterizado por tener una situación muy precaria con incapacidad para cubrir sus necesidades básicas, se encuentra el 18.0% de la población. Por sus condiciones aspiraciones y de consumo suelen ser considerados sólo para estudios de orden sociológicos y políticos, En el Bajo Inferior, población de escaso nivel de ingreso producto de una actividad laboral de baja calificación, se ubica el 32.33%. Esta población cuenta, en general, con patrones bajos de consumo de productos y servicios (Valdivia, 2007).

En el centro de la escala se ubica el nivel Bajo que agrupa al 31.7% de la población. Es una de las categorías más controversiales dentro del esquema de niveles socioeconómicos. Por su ubicación central en la escala, podría ser el referente para la determinación de quienes están por debajo o por encima de la línea de estilo de vida y situación relativa. Sin embargo, si bien sus integrantes cuentan con un estándar más elevado a nivel educativo; las condiciones que los rodean no corresponden con lo que históricamente se ha establecido como clase media. En el peldaño superior se ubica el tradicional nivel Medio, con el 14.6%. Esta denominación guarda coherencia con la historia y podría ser asociada con los niveles medios de las ciudades latinoamericanas. Sin embargo, su ubicación en esta escala refiere a una clara posición de ventaja contra la mayoría de la población. Tienen un nivel de vida cómodo pero no lujoso y su instrucción le permite desarrollar actividades mejor remuneradas. Por último tenemos al nivel Medio Alto / Alto con un 3.4%. Goza de todas las comodidades, acceso pleno a los servicios privados de salud, viviendas cómodas y elegantes y una educación de primer orden (Pino, 2005).

Indicadores Socioeconómicos

Incidencia de la Pobreza. Relaciona el número de personas (hogares) que tienen un nivel de gasto de consumo o ingreso per cápita por debajo de la línea de pobreza (equivalente a una canasta normativa básica con dos componentes: alimentario y no alimentario), con la población total de referencia. Este indicador permite evaluar el nivel de pobreza del país bajo el enfoque de pobreza monetaria (Valdivia, 2007).

Incidencia de la Pobreza Extrema. Relaciona el número de personas (hogares) que tienen un nivel de gasto de consumo o ingreso per cápita por debajo del valor de la línea de pobreza extrema o indigencia (equivalente a una canasta normativa básica de consumo alimentario que cubre requerimientos mínimos nutricionales), con la población total de referencia. Este indicador permite evaluar el nivel de pobreza extrema o indigencia del país bajo el enfoque de pobreza monetaria (Valdivia, 2007).

Coefficiente de la brecha de pobreza. Relaciona la diferencia de los gastos de consumo o ingreso per cápita de los pobres con el valor de la línea de pobreza. Este indicador mide la “profundidad” de la pobreza monetaria, es decir, qué tan pobres son los pobres. Indica la distancia promedio de las personas pobres a la línea de pobreza (Pino, 2005).

Coefficiente de Gini. Relaciona la distribución de los ingresos de la población con la distribución de la población de referencia. El coeficiente de Gini es una medida de la desigualdad de los ingresos que va desde 0 a 1, en donde 0 corresponde con la perfecta igualdad y 1 con la perfecta desigualdad. Es considerado uno de los principales indicadores de la desigualdad de ingresos de los países (Pino, 2005).

Índice de Desarrollo Humano. Sintetiza el nivel de desarrollo humano del país en base a tres índices: i) Índice de Esperanza de vida al nacer; ii) Índice de Educación (Tasa de Alfabetización de adultos y Tasa Bruta de matriculación); y iii) Índice de Producto Interno Bruto (PIB) per cápita. Este indicador mide el adelanto medio de un país en lo que respecta a la capacidad humana básica representada por las tres oportunidades humanas más importantes y permanentes: existencia larga y saludable, nivel de conocimientos y nivel de vida decoroso (Verdera, 2002).

Tasa de Población afiliada a algún sistema de Salud. Relaciona el número de personas cubiertas por algún tipo de sistema de salud, con la población total de referencia. Este indicador permite evaluar la capacidad del país de brindar a la población un aseguramiento que le permita enfrentar situaciones de riesgo en la salud y atender sus necesidades de salud integral (Verdera, 2002).

Tasa de analfabetismo global. Relaciona el número de personas de 15 años y más que no saben leer ni escribir, con la población total de ese grupo de edad. Este indicador muestra las deficiencias del sistema educativo de garantizar una mínima educación a la población (Pino, 2005).

Promedio de años de estudio de la población de 15 años y más. Relaciona el número total de grados aprobados por la población de 15 años y más con la población total de ese grupo de edad. Es un indicador que -a partir de la escolaridad alcanzada- evalúa el nivel de desarrollo educativo de la población de ese grupo de edad (Verdera, 2002).

Niveles de desempleo y subempleo de la PEA. Relaciona los niveles de desempleo y subempleo del mercado de trabajo con la población económicamente activa (PEA). Este indicador permite evaluar las limitaciones del mercado laboral para insertar de manera adecuada a la fuerza de trabajo (Verdera, 2002).

Porcentaje de hogares con acceso a agua potable por red pública. Relaciona el número de hogares cuyas viviendas cuentan con servicio de agua potable conectado a red pública dentro o fuera de la vivienda, con el total de hogares de referencia. Es un indicador que mide el acceso de las familias a fuentes seguras de agua para uso doméstico y cuya carencia tiene repercusiones en la salud (Valdivia, 2007).

Porcentaje de hogares con acceso a un sistema adecuado de eliminación de excretas. Relaciona el número de hogares cuyas viviendas cuentan con sanitario conectado a alcantarilla o pozo séptico, con el total de hogares de referencia. Este indicador refleja la proporción de familias que tienen condiciones sanitarias adecuadas (Valdivia, 2007).

Porcentaje de hogares con servicio eléctrico. Relaciona el número de hogares cuyas viviendas cuentan con energía eléctrica en sus viviendas, con el total de hogares de referencia. Este indicador mide la disponibilidad de energía eléctrica de las familias (Valdivia, 2007).

Gasto Social como porcentaje del Gasto Público Total. Relaciona la magnitud de recursos ejecutados por el gobierno para la prestación de servicios sociales y financiamiento de planes, programas y proyectos destinados a mejorar los niveles de vida de la población, con el Gasto Público Total ejecutado en el

año de referencia. Refleja las prioridades de la política social del gobierno (Verdera, 2002).

Gasto Social como porcentaje del PIB. Relaciona la magnitud de recursos ejecutados por el gobierno para la prestación de servicios sociales y financiamiento de planes, programas y proyectos destinados a mejorar los niveles de vida de la población, con el PIB en el año de referencia. Este indicador permite evaluar si el Gasto Social que destina el país presenta una proporción razonable frente al nivel de la actividad económica (Verdera, 2002).

Población Urbana y Rural

Corresponde al Departamento de San Martín, se observa que en la provincia de Moyobamba, el 91,6% de su población se concentra en centros poblados rurales, seguido de Zonas urbanas, donde el 54,6% de su población es urbana.

De acuerdo al censo de 1993, la población urbana y rural del departamento de San Martín se ha incrementado en proporciones diferentes. La población urbana censada se incrementó en 36,8%, entre 1981 y 1993, esto es, a un promedio de 15,915 personas por año, lo que significa una tasa promedio anual de 2,6%. La población rural censada aumentó en 35,5% en el período intercensal, es decir, a un promedio de 4,615 personas por año, que representa una tasa promedio anual similar a la del área urbana (Verdera, 2002)

En los últimos 50 años, entre los censos de 1940 y 1993, mientras la población censada creció en cerca de cuatro veces, la población urbana, ha aumentado en poco más de seis veces. En contraste, la población rural, ha crecido en algo más de una vez. En cifras absolutas la población del área urbana continúa aumentando, sin embargo, su velocidad de crecimiento viene disminuyendo desde mediados de la década del 60. Entre los censos de 1972 y 1981, el crecimiento de la población urbana fue de 3,7% por año. Este ritmo disminuye a 2,6% en el período intercensal 1981 y 1993. En estos mismos períodos la población del área rural ha crecido a un ritmo inferior al observado en el área urbana, excepto, en el período 1981-1993 que crece a una tasa similar a la del área urbana 2,6% (Carraco, 1997)

Zona Media, Alta y de Tránsito

Con respecto a la zona de sierra ubicada en el departamento de Cajamarca y que comprende las provincias de Santa Cruz y Chota, se puede asegurar que los pobladores en estas zonas siguen residiendo mayoritariamente en áreas rurales. En la parte Media y Alta (Santa Cruz) y de Tránsito (Chota) de la cuenca según las cifras del censo obtenemos un porcentaje superior al 80% con población mayoritariamente rural (Pino, 2005).

Identificar los aspectos que integran el nivel socioeconómico de la población es una labor dinámica, que supone un análisis de las diversas características de las personas o familias, así como de la pertinente interacción de las variables dentro de un modelo adecuado.

Teoría de la pobreza

Badanelli, Carreño, et al (2014) sostienen que la pobreza es el resultado del sistema socioeconómico manejada por cada país, en donde la pobreza está representada por la carencia, necesidad, falta de oportunidades, entre otros. La pobreza es un tema muy complejo, al pasar de los años sigue viéndose como una amenaza para la sociedad, ya que este dificulta el desarrollo de un país.

Por otra parte (Boltvinik, Cortés, et al, 2014) refieren que la pobreza abarca lo económico, político, cultural y social, por ello es considerado como un fenómeno multidimensional, el cual no solo depende de la falta de ingresos, también depende de las capacidades de la persona, limitaciones a las libertades que tiene la persona para llevar la vida que desea. El tema de la pobreza no solo compete al afectado, sino es el interés de toda una nación, por ello conocer desde fondo el tema, permite tomar mejores decisiones por las autoridades competentes de una sociedad, brindando así una mejor educación, vivienda, salud, mejores oportunidades de trabajo, estas mismas pueden ser mejoradas por medio de la aplicación de políticas públicas eficientes y programas sociales.

- **Políticas públicas.** Las políticas públicas son respuestas que da el estado, por medio de proyectos y programas, con la finalidad de

garantizar un mejor servicio a la población, con ello mejorar la calidad de vida de los mismos.

- **Programas sociales.** Los programas sociales son desarrolladas por los gobiernos de turno, ya sea como una política de estado o gobierno, direccionados a brindar una mejor calidad de vida de la población.

Por su parte (Wright, 2010) define a la pobreza desde cuatro puntos generales: explotación de clase, estragos de cambio social, cultura de pobreza y atributos individuales. Donde el primero refiere que es un sistema social basada en la explotación, donde la pobreza se convierte en una necesidad y necesario para la obtención de intereses. En cambio los estragos sociales es producto de falta de oportunidades, generado por la misma estructura de sociedad; en cuanto a la cultura de pobreza, es la que refiere a comportamientos perezosos y falta de valores, por ultimo define a la pobreza desde los atributos individuales, el cual es resultado de una incapacidad intelectual, el cual no les alcanza aprovechar oportunidades en una sociedad competitiva.

Por otra parte (Jordán y Martínez, 2009) manifiestan que la pobreza se da por la carencia de ingresos de una persona, el cual no le permite el acceso a algunos de los servicios y bienes necesarios para su vivencia, tales como: una vivienda digna, educación, vestimenta, alimentación y salud, esto afecta al bienestar de la persona. Una de las maneras de ver la pobreza es por medio de los ingresos y las necesidades insatisfechas.

- **Ingresos:** El cual se basa en los ingresos que perciben las familias para cubrir sus necesidades básicas, si estos ingresos que perciben no cubre sus necesidades básicas de la persona, entonces son considerados como pobres, los mismos que se encuentran por debajo de la línea de la pobreza o poseen un ingreso mínimo que les permite satisfacer a las justas sus necesidades esenciales.
- **Necesidades básicas** insatisfechas: esto se basa en las condiciones en el que viven las familias, estas condiciones por lo general son obtenidos por medio de encuestas de hogares, por las instituciones encargadas de cada nación, las mismas que contienen, tipo de vivienda, servicios de saneamiento, agua, electricidad, entre otras.

Pobreza urbana

Jordán y Martínez, (2009) las carencias y necesidades son componentes que están presentes en la realidad social urbano, muchas veces las personas bien en vienen en condiciones de hacinamiento, carencia de los servicios básicos, se encuentran en condiciones de desempleo o subempleados, entre otros factores, alguno de estos factores son una forma de vida propia del sector urbano.

Precariedad urbana y tugurio

Jordán y Martínez, (2009) refieren que la precariedad y tugurio es una característica deficitaria de las familias, por lo general las características de la vivienda, ya sea el acceso adecuado al saneamiento básico, agua, tenencia segura, entre otros. La precariedad urbana mayormente se da en asentamientos informales, donde se presentan con mayor frecuencia, precariedad de la vivienda, tenencia insegura, falta de servicios e infraestructura entre otros.

Ray (2002) refiere que los países pobres se caracterizan por poseer tasas altas de natalidad y de mortalidad, es por ello que a medida que el país se desarrolle la tasa de mortalidad tiende a bajar, son embargo la tasa de natalidad sigue siendo alta, lo que genera un rápido crecimiento de la población en los países en vías de desarrollo. El crecimiento de la población posee dos consecuencias, ya que la renta total debe crecer de prisa para poder mantener el crecimiento per cápita, en un monto o nivel aceptable. La razón de que la población crezca de prisa contribuye también a que aumente la renta, donde la oferta de trabajo aumenta. La otra consecuencia de un rápido crecimiento de la población, es una población joven, ante una tasa alta de natalidad está generando que entre a la población mayor número de niños. Sin embargo al presencia de una población joven traer consecuencias negativas, entre las cuales se encuentra la pobreza, nivel bajo de estudio y el trabajo infantil.

Carrasco (1997) en su trabajo "Superar la pobreza mediante la inclusión social", menciona que América Latina es un continente de población mixta e ingresos medios, pero una alta proporción de ella vive en condiciones de pobreza y tiene la peor distribución primaria del ingreso de todo el mundo. La región se encuentra ante una coyuntura de crecimiento acelerado, caracterizada por el

superávit en cuenta corriente y el mejoramiento significativo de los indicadores relativos al mercado de trabajo, la pobreza y la distribución del ingreso. Es preciso aprovechar esta oportunidad para dar un salto importante en materia de desarrollo rural.

Por ello (Carrasco, 1997) menciona que para superar la pobreza y lograr la inclusión social se requiere incrementar la tasa de participación en la actividad económica y la productividad de los miembros en edad activa de las familias pobres, combinando capacitación, información y servicios relacionados con los derechos reproductivos, junto con apoyar a las mujeres en la economía del cuidado a fin de posibilitar su participación laboral. Una mayor equidad social en materia de aprendizaje y escolaridad, mejores condiciones habitacionales y, muy especialmente, una disminución radical de las distintas formas de desnutrición infantil son los aspectos prioritarios del programa para mejorar la calidad de vida y el capital humano de los pobres.

Los pobres acceden a trabajos de baja productividad y tienen mayor riesgo de quedar sin empleo. Por otra parte, viven en hogares y constituyen familias con más hijos menores y económicamente dependientes, mientras que la tasa de participación en la actividad económica de las mujeres pobres tiende a ser inferior a la de sus pares de mayor ingreso. En suma, esto significa que no solo perciben un menor ingreso laboral debido a la baja productividad, sino que este debe utilizarse para la supervivencia de un mayor número de personas dependientes por ocupado. La baja productividad, la baja participación, los episodios frecuentes de desempleo y la alta dependencia demográfica contribuyen a triplicar los eslabones de la escasez en los hogares que viven bajo la línea de pobreza (Carrasco, 1997).

Por su parte (Aramburú, 2011), en su libro: políticas sociales y pobreza llega semana que en el año 2002, el 54,3% de una población de 26'748.972 habitantes era pobre y 23,9% vivía en situación de pobreza extrema. En otras palabras los hogares de 14'542.692 personas no podían acceder a una canasta mínima de bienes y servicios básicos. Dentro de este inmenso grupo de padres, los hogares de 6'393.004 personas carecían de los ingresos necesarios para adquirir una

canasta mínima de alimentos. Así poco más del 50% de la población del país tenía una historia humana de privación, marginación y exclusión. La incidencia de la pobreza en especial la pobreza extrema es mucho mayor en zonas rurales que en las urbanas. En el 2002, 18 de los 24 departamentos del Perú, en ese entonces, la pobreza total superaba el 50%.en Amazonas, Huánuco y Huancavelica, más del 80% de la población vivía en pobreza total en Puno, Cusco y Apurímac, la incidencia de la pobreza extrema sobrepasó el 50%.

Por ello (Aramburú, 2011) menciona que la intensidad de la pobreza en el Perú está ligada a grandes inequidades en la distribución del ingreso. En este sentido, la naturaleza de la exclusión económica de millones de personas en el Perú tiene dos caras: Por un lado existe una exclusión de tipo absoluto determinada por la incidencia de la pobreza. Por otro lado hay una exclusión relativa determinada por la desigualdad. Es en este tipo de exclusión donde se generan las percepciones más a centradas de injusticia, que acentúan los riesgos de una situación de conflicto social, en términos económicos, una aproximación a la mediación de la desigualdad se encuentra en la proporción del consumo del quintil más pobre en relación con el consumo total. Dicha proporción fue equivalente al 5,91% del total del consumo urbano y al 7,68% del total del consumo en las zonas rurales.

Verdera (2002), en un estudio de desigualdad y pobreza en el Perú, sostiene que el estudio de la pobreza busca medir el gasto, o el ingreso, o el consumo de las familias o su grado de insatisfacción en materia de necesidades básicas. Pocos trabajos en Perú han tomado en cuenta la relación entre medios de producción o de vida, y la generación de ingresos como instrumento de análisis. El INEI mantiene la encuesta ENAHO a nivel nacional para el IV trimestre de cada año, para la medición del avance en materia de tasa de pobreza y cobertura de programas sociales.

Analizar la pobreza como un problema de desigualdad., o viceversa, no le haría justicia a ninguno de los dos conceptos. Obviamente, la desigualdad y la pobreza están relacionadas. Pero ninguno de los conceptos subsume al otro. Una transferencia de ingresos de una persona del grupo superior de ingresos a

una en el rango medio tiene que reducir la desigualdad ceteris paribus; pero puede dejar la percepción de que la pobreza queda prácticamente intacta (Verdera, 2002)

Educación y Pobreza

Uno de los objetivos principales de desarrollo que se han venido realizando en América Latina es la erradicación de la pobreza. La pobreza es un estado complejo de las personas, de las familias y de los grupos sociales, en el que confluyen numerosos factores. Factores negativos, que se constituyen en carencias fundamentales (Valdivia, 2007).

Hay que destacar que:

La pobreza es una relación: Alguien es pobre respecto a otra situación. Las necesidades básicas siempre están determinadas por las culturas, por el tipo de sociedad en que a cada uno le ha tocado vivir. La pobreza es un concepto relativo a las sociedades concretas y por eso es también un concepto que cambia con el tiempo (Valdivia, 2007)

Pobreza Extrema por Actividad Económica. La actividad económica se divide por sectores, de estos sectores el sector agrícola contribuye con las $\frac{3}{4}$ partes de todo el empleo en situación de extrema pobreza, siguiéndole el sector comercio al por menor que concentra el 9.8% de dicha categoría. y de parte los sectores en los cuales se reduce el empleo en dicha condición son: el de reparación de vehículos automotores, la administración pública, electricidad - agua, comercio al por mayor y la construcción (Sablich, 2012).

Comparando Lima con el resto del país se aprecia que para el primer caso, han sido los sectores de transportes y comunicaciones junto con el de restaurantes y hoteles quienes han concentrado el incremento del empleo en condiciones de pobreza extrema mientras que para el resto del país los sectores con tales características han sido los de comercio al por menor y aquellos denominados de actividades inmobiliarias (Carrasco, 1997).

La Pobreza en las Zonas Rurales. El porcentaje de pobreza en las zonas rurales es el triple que presenta la zona urbana. En la actualidad uno de cada 3 habitantes rurales es pobre extremo, su pobreza se relaciona a tener una familia numerosa y un nivel educativo bajo, y la carencia de tecnología, tierras y ganados (Carrasco, 1997).

En el ámbito urbano, la pobreza extrema representa 9.3% del total de la población y las rurales 15%. Es en el campo donde están los pobres entre los pobres, especialmente en las provincias alto andinas de la sierra sur y en las zonas rurales más alejadas de la Amazonía. Debido a esta situación se produce las migraciones a las ciudades, acrecentando la pobreza en ellas (Sablich, 2012).

Falta de escolaridad para reducir la pobreza

La educación constituye una vía privilegiada para superar la pobreza entre una generación y otra para contrarrestar la reproducción intergeneracional de las desigualdades. Completar la secundaria es esencial para aumentar las opciones de reducir la pobreza, puesto que los años adicionales de educación se traducen en mayores retornos salariales. En la actualidad, el hecho de haber egresado de este nivel educacional aumenta la posibilidad de que las personas se mantengan fuera de la pobreza absoluta a lo largo de su vida activa, dado el incremento del ingreso tras la conclusión del ciclo y la titulación (Sablich, 2012).

Si bien es cierto que en promedio ha aumentado la escolaridad y se ha reducido el analfabetismo, ambos logros están muy segmentados según el grupo de ingresos y el corte étnico y rural - urbano, con malos resultados en términos de aprendizaje efectivo, lo cual significa que la educación no está contribuyendo a revertir la reproducción intergeneracional de la pobreza y la exclusión social. Al examinar el nivel de escolaridad de los jóvenes de la región, se observa un marcado contraste: la proporción de alumnos pobres y rurales que logra completar la secundaria es muy inferior al resto. Más aún, al comparar el grado de escolaridad según el nivel de ingresos se comprueba que, como promedio para América Latina, en 2002 el porcentaje de jóvenes del quintil 1 que completó la secundaria fue cinco veces inferior al del quintil 5 un 12,3% y un 58,2%, respectivamente (Gonzales, 2009).

Los Factores Determinantes de la Pobreza

Diversos estudios han indagado sobre los principales factores que estarían influyendo en la existencia de la pobreza, toda vez que estando en conocimiento de cuáles son estos es más factible comenzar con estrategias destinadas a la minimización del problema focalizando los programas en las áreas en donde esta es más fuerte. Aplicando modelos matemáticos, los determinantes de la pobreza se analizan desde dos perspectivas: microeconómica y macroeconómica. Desde la perspectiva microeconómica las variables analizadas corresponden a tres ámbitos: características del hogar, características del jefe de hogar, y variables regionales; mientras que desde la perspectiva macroeconómica las variables analizadas corresponden a crecimiento económico medido a través del PIB y estabilidad económica. Los principales resultados indican que los hogares pobres se encuentran ubicados en áreas rurales, caracterizados por ser más numerosos y por tener en promedio, más de dos veces el número de niños que los hogares no pobres. Por otra parte, en términos de educación y empleo, se demuestra que los hogares pobres tienen niveles educativos más bajos y que sus ingresos dependen mayoritariamente de los ingresos laborales, teniendo mayor importancia en las áreas urbanas. Sin embargo, una de las principales conclusiones, es la diferencia que se da entre hogares pobres de igual condición geográfica (urbano - rural), pero de distinta localización regional. En este sentido, ¿qué es más determinante en la producción de la pobreza?, la localización regional o está más determinada por variables como las características del hogar y del jefe de hogar y/o variables macroeconómicas como el PIB (Valdivia, 2007).

En el área rural, las diferencias las establecen variables como la tenencia de refrigerador, el acceso a alcantarillado y la calidad de la vivienda. Estas variables disminuirían la probabilidad de un hogar a ser pobre. El problema de la pobreza desde la óptica de modelos multivalentes, específicamente Análisis de Componentes Principales, se señalan como variables determinantes de la pobreza a aquellas relacionadas en el primer componente con educación y otras referidas a aspectos socioeconómicos como el tipo de ocupación laboral, % de personas del hogar, índice de masculinidad, % de ocupados, etc.; en el segundo componente con vivienda, población, hogares permanentes, longevidad e indicadores de Desarrollo Humano y en el tercer componente con necesidades

básicas insatisfechas relacionadas con la vivienda y la infraestructura de servicios, así también como a limitaciones en el nivel de educación y de actividades laborales (Valdivia, 2007).

Metas para reducir la pobreza

Establecer metas para la política social y monitorear su cumplimiento es una tarea compleja pero indispensable; permite estimar avances, identificar qué funciona mejor y dar cuenta a la ciudadanía de los resultados de las políticas y de la inversión pública. Este último aspecto es clave para mejorar la cohesión social, ya que la transparencia en el gasto social compromete al ciudadano con dichos objetivos y le permite conocer en qué se gastan sus impuestos (Aramburú, 2011).

Con respecto a las metas de pobreza, hemos estimado la posible evolución bajo dos supuestos:

a) El crecimiento del PBI se mantiene a un promedio del 6% anual en el período 2011-2015 (Gonzales, 2009).

b) La elasticidad pobreza crecimiento es de -2 a nivel nacional; -2,5 para la pobreza urbana y menor; y -1,1 para la rural. Bajo estos dos supuestos, la pobreza total debería reducirse de casi 35% en el 2009 a menos de 17% en el 2015, como resultado del impacto que tiene el crecimiento de la economía sobre la reducción de la pobreza medido como elasticidad pobreza crecimiento (Gonzales, 2009).

La pobreza urbana podría reducirse a menos de la mitad (21% a 8%); sin embargo, la pobreza rural caería solo un tercio y estaría alrededor de 40% al final del período del nuevo gobierno. La brecha entre la pobreza urbana y la rural se habría incrementado de 3 a 5 veces. Este resultado indica claramente que el reto de disminuir la pobreza tiene rostro rural y que la meta no debería formularse solo a nivel del promedio sino de la disminución de esta brecha: por ejemplo, que la brecha pobreza rural/urbana se mantenga en 1 a 3. Ello supone reducir la

pobreza rural a 24% para el 2015, lo que parece poco factible si ello se deja solo al efecto del crecimiento económico, debido a la baja elasticidad crecimiento pobreza en este sector (Aramburú, 2011).

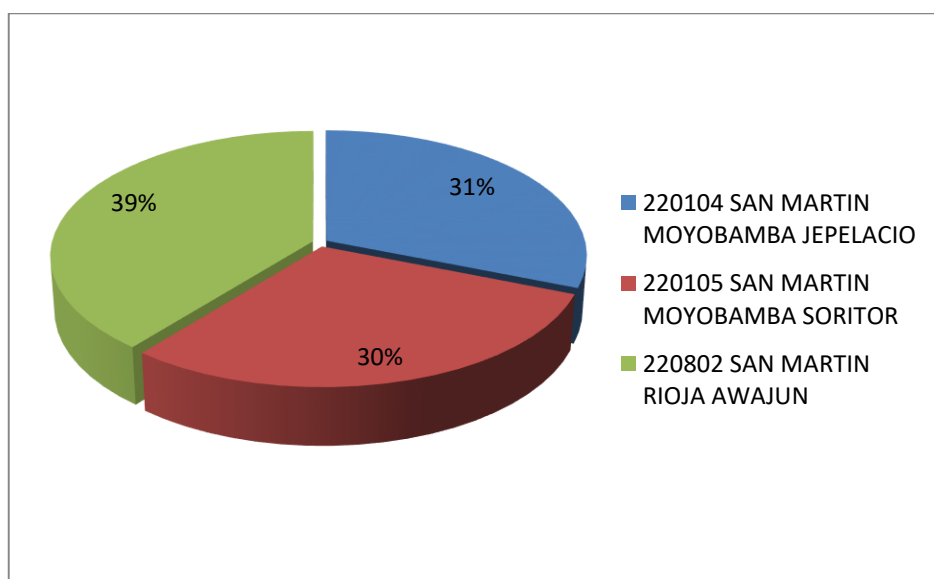
Por ello, es indispensable promover la inversión tanto pública como privada en el medio rural, y en especial en la sierra y selva. Desde el punto de vista de la equidad, la prioridad debería ser dotar de servicios públicos básicos a las poblaciones con mayores carencias en estas regiones. Ello parte del enfoque de Necesidades Básicas Insatisfechas. El acceso a estos bienes y servicios básicos es indispensable para acceder a las oportunidades del entorno social de la persona, pues le permite proteger y desarrollar sus capacidades intelectuales y productivas.

Pobreza y desarrollo local

El concepto de desarrollo, inicialmente fue concebido desde un punto de vista cuantitativo, al menos en el campo de la economía. Tal es así que se le vinculaba directamente con la medición del Producto Bruto Interno. Posteriormente se llega a reconocer que el desarrollo necesitaba no sólo del crecimiento económico, sino además de otras variables en las que se incluya la pobreza, la desigualdad y el desempleo. En ese sentido, el Índice de Desarrollo Humano (IDH), ha sido un gran aporte, puesto que es un indicador compuesto que considera la esperanza de vida al nacer, la tasa de alfabetización y el PBI per cápita (Aramburú, 2011).

Los gobiernos locales tienen como objetivo mejorar la calidad de vida de sus habitantes. Ellos tienen como principal instrumento de gestión los planes de desarrollo, donde establecen sus ejes estratégicos identificando sus potencialidades. Ahí es donde deben identificar en el ámbito laboral cuáles son las actividades económicas que les van a permitir generar mayores puestos de trabajo, ya que después de todo los gobiernos locales son los promotores del desarrollo económico local, tal como lo establece la Ley Orgánica de Municipalidades del año del año 2003 (Gómez, 2009).

Grafico N 02: Distritos más pobres de la provincia de Moyobamba región San Martín



Fuente: elaboración propia.

La pobreza puede ser combatida desde diferentes instancias. El gobierno central es el primero en realizar esta acción. Sin embargo, los gobiernos locales también tienen la potestad de hacerlo y tienen un papel central en la superación de la pobreza. Los grandes temas nacionales como educación, salud, empleo no deben ser ajenos a los proyectos de desarrollo local y de esta manera los gobiernos distritales se convierten en los principales agentes de desarrollo económico y social (Gómez, 2009).

La medición de la pobreza es un tema de gran importancia para la elaboración de programas y políticas públicas para la lucha contra la pobreza. En el caso de la pobreza urbana, podemos plantear que la tendencia general muestra que ella se expande desde los espacios centrales de la ciudad hacia los espacios de su propia periferia, como podría serlo Lima Sur, y lo hace de manera diferenciada pues la incidencia no es la misma. Por ello, una mayor participación de los gobiernos locales en la promoción de inversiones generadoras de empleo, permite dinamizar los mercados de trabajo con la finalidad de reducir la pobreza en sus respectivas jurisdicciones. En ese sentido, un importante instrumento de gestión son los planes de desarrollo, los cuales permiten priorizar programas y proyectos creadores de puestos de trabajo que finalmente redundan en una mejora en la calidad de vida de la población (Gómez, 2009).

Pobreza. - Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias (Aramburú, 2011).

Pobreza extrema.- Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana (Aramburú, 2011).

Pobreza moderada.- Es aquella persona que siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema (Aramburú, 2011).

Pobreza multidimensional.- Es la misma definición de pobreza descrita en este mismo glosario, la cual se deriva de la medición de la pobreza en México que define la Ley General de Desarrollo Social. La palabra multidimensional se refiere a que la metodología de medición de pobreza utiliza varias dimensiones o factores económicos y sociales en su concepción y definición (Aramburú, 2011).

Crecimiento socioeconómico.- El crecimiento y el desarrollo socioeconómico determinan, en cualquier entorno, un mayor nivel de bienestar de los ciudadanos y por ende una mayor demanda de energía (Verdera, 2002).

Bienestar.- Cuando las necesidades de todo tipo que suscita la población están bien cubiertas: alimentación, servicios de ocio, servicios asistenciales, demanda laboral (Velásquez, 2009).

Censo.- Recoge todos los datos estadísticos sobre una realidad determinada (población de un territorio), con este término se hacen referencia a todo el proceso de recoger, recopilar y publicar esa información estadística de todos los individuos que se encuentran en un territorio determinado en un momento determinado. Los censos son fundamentales para conocer la realidad socioeconómica de un país y tienen diferente naturaleza: censo de población, censo agrario, censo de viviendas, censo industrial (Velásquez, 2009).

Crecimiento cero.- Tendencia que experimenta la población de un país a estancarse (no crecer en número o incluso disminuir de efectivos) como consecuencia de la equiparación entre los nacimientos (tasa de natalidad) y las defunciones (tasa de mortalidad). Es la situación que atraviesan buena parte de los países desarrollados a finales del siglo XX (la Europa nórdica) y cuyo indicador más notable es el envejecimiento de la sociedad y la ausencia/escasez de niños y jóvenes (Valdivia, 2007)

Desarrollo.- Proceso económico mediante el que una población cubre todas sus necesidades básicas e incluso genera suficientes recursos para cubrir otras de tipo complementario. El desarrollo económico es desigual por naturaleza, tanto en el territorio (países desarrollados, países en vías de desarrollo, países subdesarrollados) como en el tiempo (<https://municipioaldia.com>).

Desarrollo sostenible.- Concepto acuñado en la Conferencia de Río (1992) que propone hacer compatible el desarrollo económico (calidad de vida, progreso, buenas infraestructuras, servicios y dotaciones) con la conservación de la naturaleza o el medio ambiente. Surge asociado a los problemas generados por la contaminación industrial (aumento del agujero de la capa de ozono), pero también a prácticas especialmente dañinas para el futuro del planeta como la deforestación del Amazonas (<https://municipioaldia.com>).

Rural (medio rural).- Áreas dominadas por los espacios abiertos, baja densidad de edificación, usos extensivos de la tierra (predominio de actividades primarias como la agricultura o la ganadería) y bajas densidades de población (<https://municipioaldia.com>).

Incidencia.- Es el porcentaje de la población o de un grupo de población específica que padece algún tipo de carencia económica o social (Valdivia, 2007).

Índice de la tendencia laboral de la pobreza (ITLP).- Índice que muestra trimestralmente la tendencia de la proporción de personas que no pueden adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo. Si el índice sube, significa que aumenta el porcentaje de personas que no pueden comprar una canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo (Valdivia, 2007).

Intensidad de la pobreza extrema.- Se define como el producto de la incidencia de la pobreza extrema (porcentaje de población pobre extrema) y la proporción promedio de carencias sociales de la población pobre extrema (Aramburú, 2011).

Intensidad de la pobreza.- Se define como el producto de la medida de incidencia de la pobreza (porcentaje de población pobre) y la proporción promedio de carencias sociales de la población pobre (Aramburú, 2011).

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación del presente proyecto según el fin que persigue es **explicativa** ya que se utilizó tan solo una muestra tal y como ésta se encuentra en su estado natural, para al final explicar el efecto que causa una variable en otra. Mientras según su contrastación es **Descriptivo** porque se utilizó las encuestas respectivas para su descripción.

3.2. Nivel de investigación

Correlacional, debido a que como lo señala Hernández (2010), las investigaciones de nivel correlacionar, tienen como propósito evaluar la relación, influencia, incidencia o asociación que existe entre dos variables en estudio. Es de esta manera, que la referencia de Hernández, concuerda con los fines de este estudio.

3.3. Población, muestra y unidad de análisis.

Población

La población está conformada por los resultados de las encuestas regionales en cuanto al crecimiento económico en el distrito de los periodos comprendidos del 2010 al 2015.

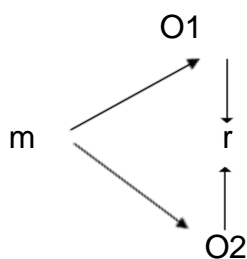
Muestra

Se tiene entendido como muestra los resultados presentados por parte el INEI en cuanto al desarrollo socioeconómico y reducción de pobreza en el periodo 2010 al 2015.

3.4. Diseño de investigación.

El diseño de investigación es no experimental del tipo **descriptivo**, porque en este contexto, el diseño persigue evaluar aspectos diversos, permitiendo medir varios fenómenos de forma independiente, para así describir lo que se investiga, en un momento dado o un periodo de tiempo establecido, además no se manipularan las variables, es decir se observara los fenómenos tal cual se da

naturalmente para después analizarlos según las teorías (Hernández, Fernández y Batista, 2014).



Dónde:

M = Distrito de Jepelacio

O1 = Crecimiento socioeconómico

O2= Pobreza rural

r = relación

3.5. Métodos de investigación.

Método Inductivo: Se tomó como base fundamentos teóricos, porque se analizan los datos obtenidos sobre crecimiento socioeconómico y su contribución a reducir la pobreza rural desde sus particularidades para luego generalizar.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica	Instrumento	Informante
Levantamiento de información	Tabla de levantamiento de información	- Análisis documental: (libros, boletines, folletos, revistas y periódicos). - Observación experimental.

3.7. Técnicas de procesamientos y análisis de datos.

La validación de los instrumentos se realizó por expertos especializados en el tema para evitar cualquier inconveniente.

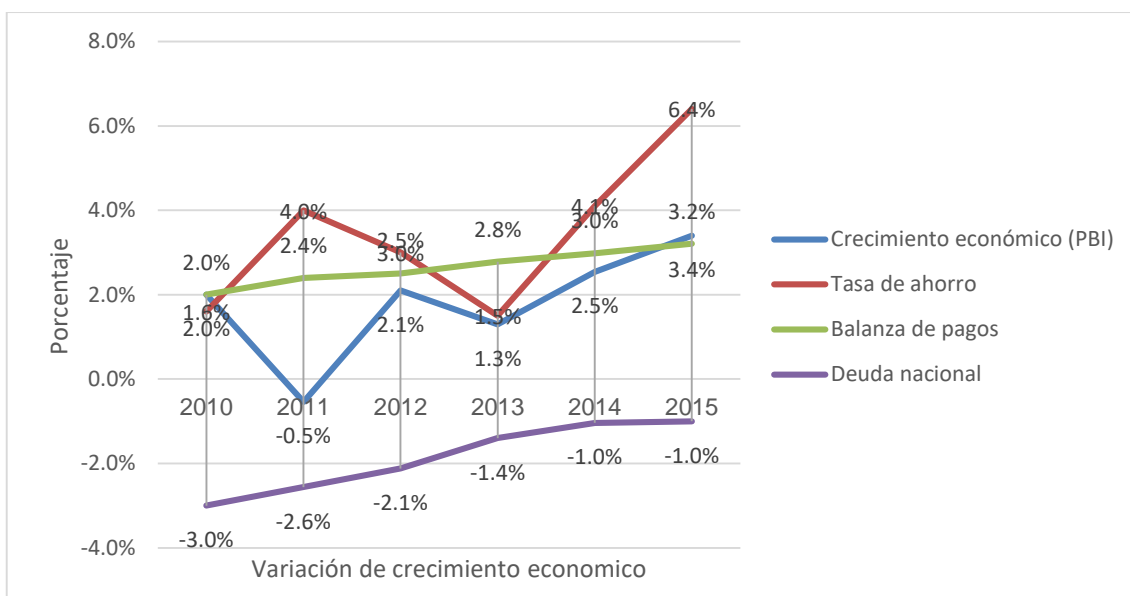
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados descriptivos

Crecimiento socioeconómico del Distrito de Jepelacio periodos 2010 – 2015.

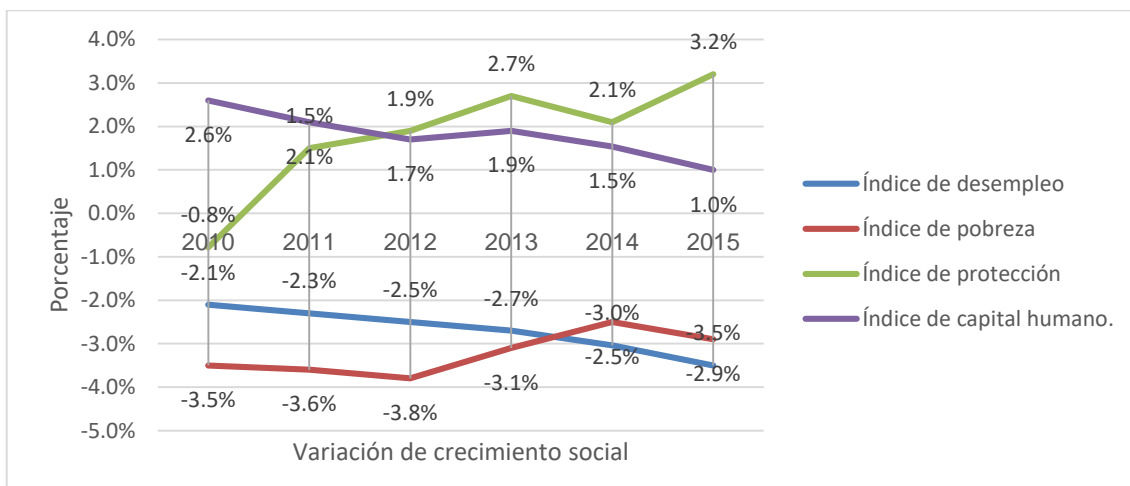
Para el desarrollo del objetivo siguiente se realizó el análisis de la información extraída de INEI juntamente con los gobiernos locales presentados a continuación:

Gráfico 1 Crecimiento económico



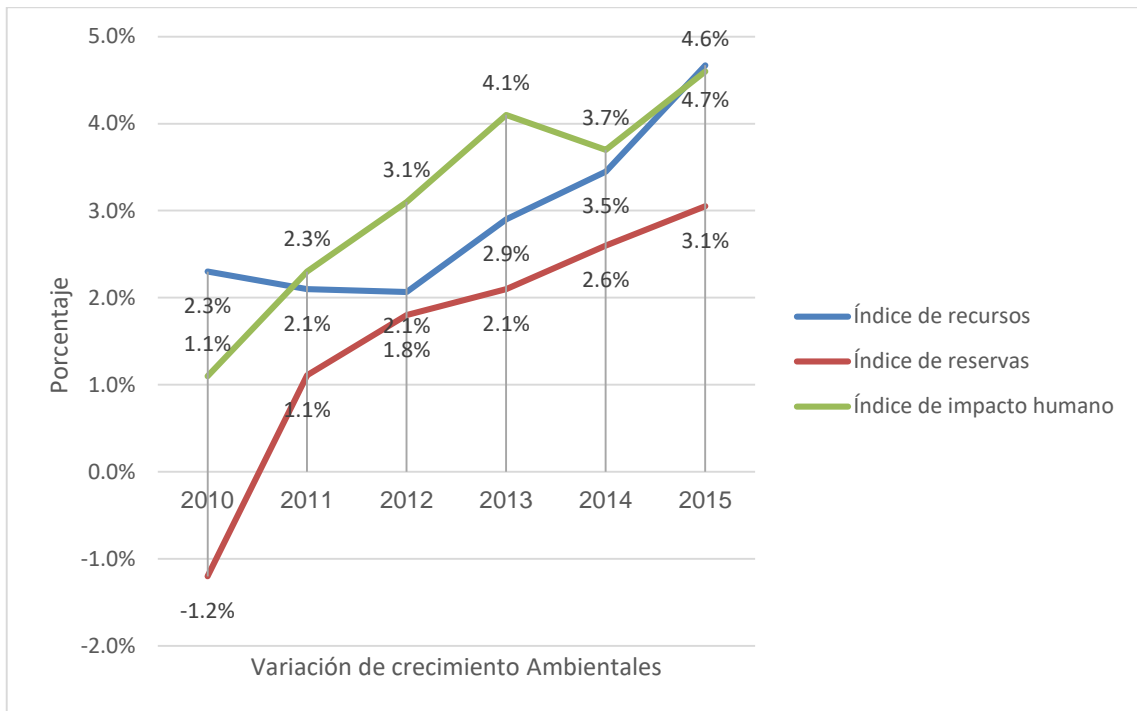
Fuente: anexo 4

Gráfico 2 Crecimiento social



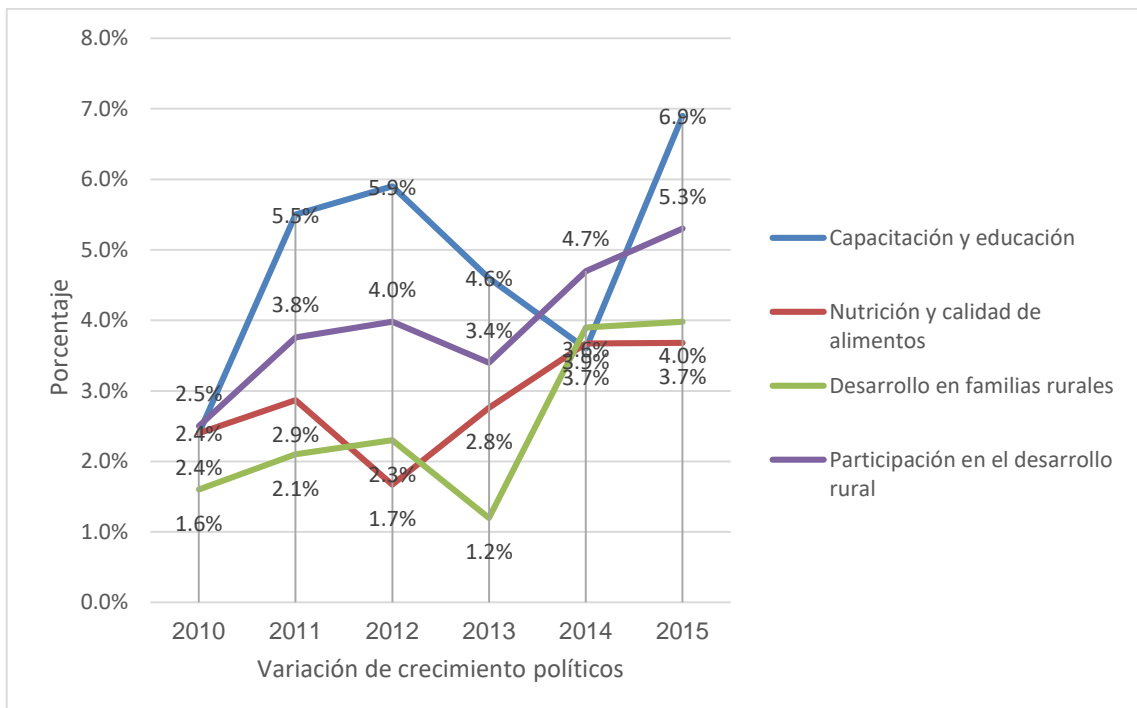
Fuente: anexo 4

Gráfico 3 Crecimiento ambiental



Fuente: anexo 4

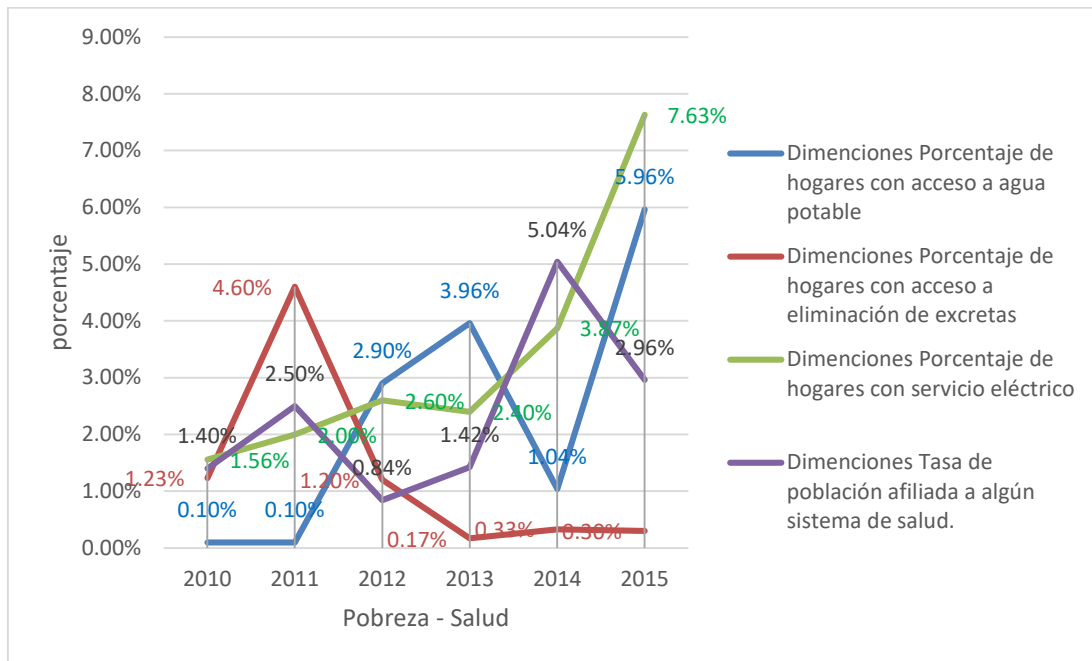
Gráfico 4 Crecimiento político



Fuente: anexo 4

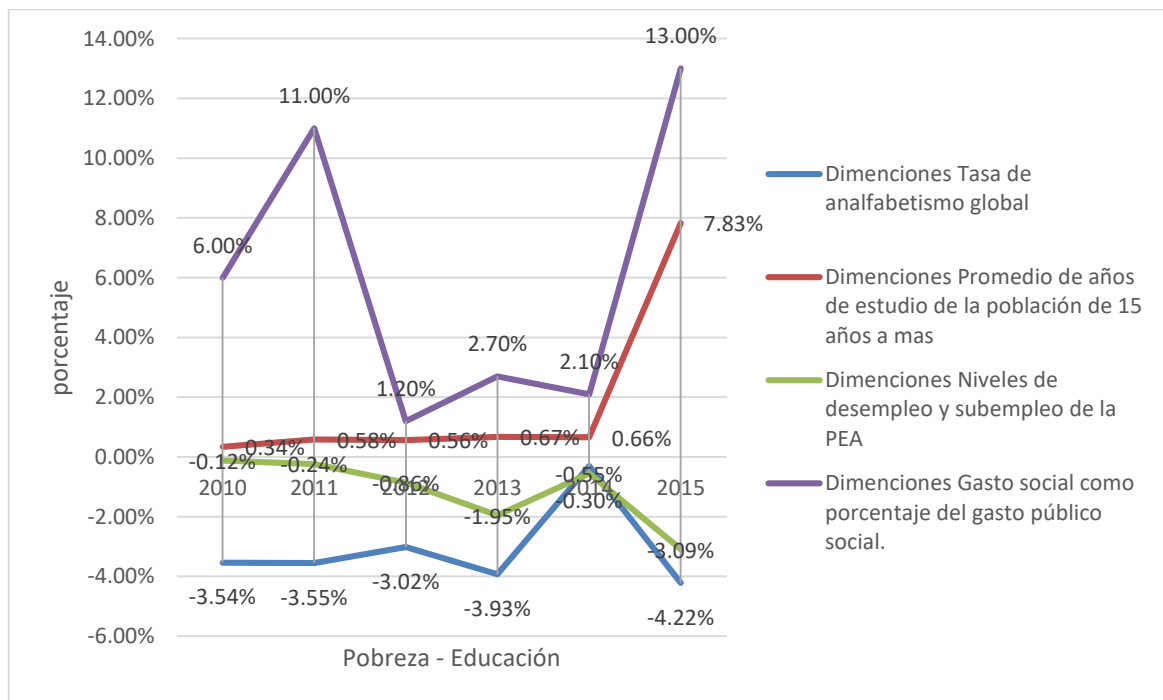
Índice de pobreza rural en el Distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015.

Gráfico 5 Índice de pobreza - Salud



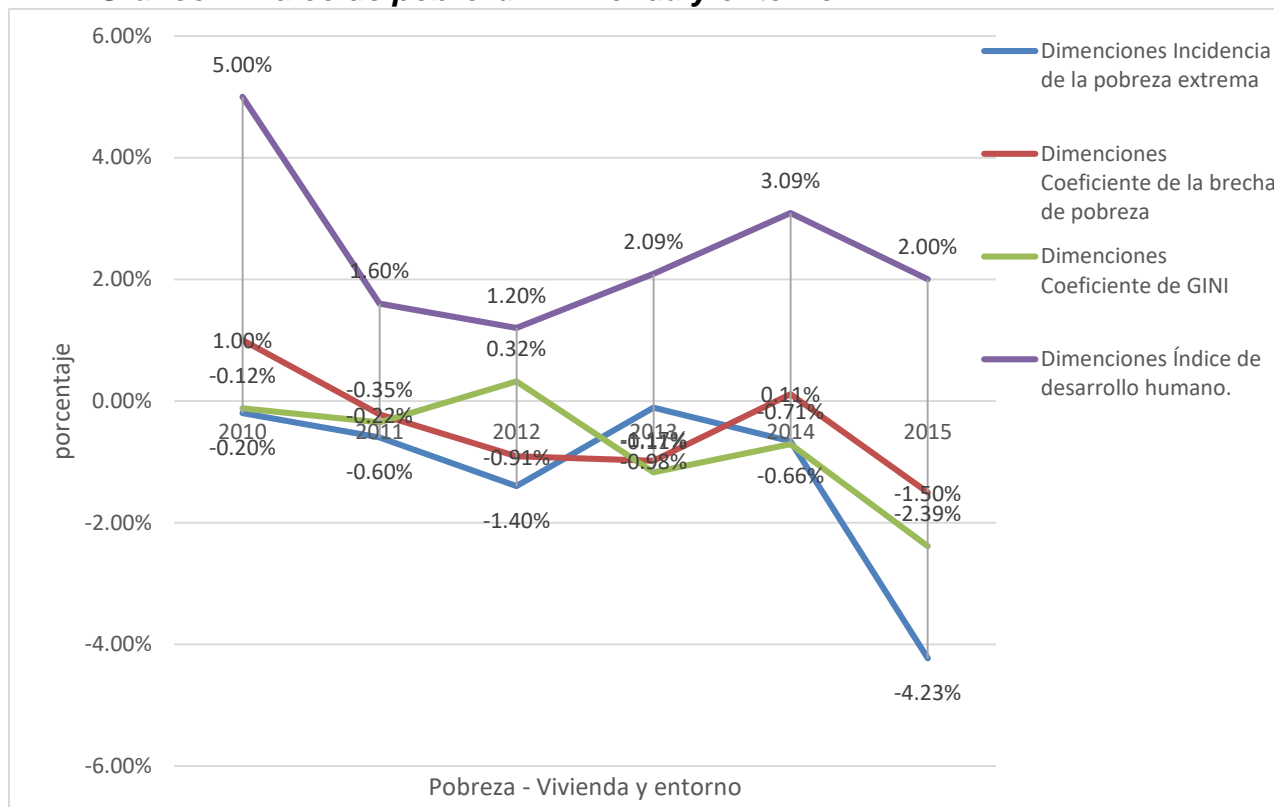
Fuente: anexo 5

Gráfico 6 Índice de pobreza - Educación



Fuente: anexo 5

Gráfico 7 Índice de pobreza – Vivienda y entorno



Fuente: anexo 5

La contribución del crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza rural del Distrito de Jepelacio periodos 2010 - 2015.

Para el desarrollo del objetivo siguiente se efectúa el análisis estadístico a fin de encontrar la contribución que ha tenido el crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza.

Tabla 1 Pruebas de normalidad

Año	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Crecimiento Socioeconómico 2010 – 2015	,145	6	,200*
Pobreza 2010 – 2015	,293	6	,117

Fuente: Tabulación SPSS – Versión 21

Tabla 2 Correlación de Pearson

		Crecimiento Socioeconómico	Pobreza
Crecimiento Socioeconómico	Correlación de Pearson	1	,940**
	Sig. (bilateral)		,005
	N	6	6
Pobreza	Correlación de Pearson	,940**	1
	Sig. (bilateral)	,005	
	N	6	6

Fuente: Tabulación SPSS – Versión 21

4.2. Resultados Explicativos

Interpretación del gráfico 1

En los últimos 6 años analizados el crecimiento económico en cuanto al PBI ha tenido un crecimiento relativamente considerable pasando de un 2.0% a 3.4% para el último año, en cuanto a las tasas de ahorros por familia se alcanzó un crecimiento máximo de 6.4 en el último año y una reducción considerable para el 2013, en tanto la balanza de pagos junto con la deuda nacional han tenido reducciones considerables y en ascenso.

Interpretación del gráfico 2

En la tabla 2 se muestra que los índices de desempleo en la localidad se ha reducido considerablemente, haciendo alusión a la inversión pública que se ha venido efectuado a lo largo de los periodos analizados, por cuanto a el índice de pobreza analizado como indicador socioeconómico muestra que su reducción ha sido considerable como se aprecia en el anexo 4 que redujo de un 60.7% a 44.8%, en ese sentido muestra un enorme avance para la población, en cuanto al índice de protección en la investigación se muestra un alto crecimiento el cual es favorable para la implementación de mayor número de programas sociales, en tanto el capital humano no tuvo una variación considerable que se redujo de un 2.6% inicial a 1%.

Interpretación del gráfico 3

En cuanto a los recursos se ha tenido un crecimiento considerable de igual manera el índice de reserva se han incrementado de un -1.0% a 3.1. % el mismo que es un avance en el cuidado y protección ambiental de igual manera el índice de impacto humano ha mejorado para el bien de la población en su conjunto.

Interpretación del gráfico 4

El análisis que se ha efectuado al crecimiento político o crecimiento de las políticas públicas muestran un incremento considerable donde la capacitación y educación paso de un 2.4% al 6.9% en función a los índices acceso a educación en las diferentes edades, en cuanto a la nutrición y calidad de alimentos se incrementó de un 2.4% a un 4.0%, el desarrollo de las familias rurales en el distrito de Jepelacio

Interpretación del gráfico 5

En la investigación se observa que el acceso a agua potable en los últimos periodos en el distrito de Jepelacio han permitido reducir la pobreza, en vista que se tuvo crecimiento del 5.96% el último periodo, en cuanto a la eliminación de excretas o acceso al saneamiento se ha visto que el crecimiento no ha sido considerable en los últimos años mientras que el 2011 se incrementó a un 4.60%, el acceso a electrificación también se ha visto beneficiado alcanzando un 7.63% para el 2015 y el sistema de salud si ha incrementado adecuadamente favoreciendo a la población con menores recursos.

Interpretación del gráfico 6

En cuanto a los indicadores de pobreza correspondientes a educación se ha observado que los niveles de desempleo se han reducido gracias a la inversión pública existente, por otro lado la tasa de analfabetismo se ha reducido favorablemente, indicando de esta manera los resultados adecuados en cuanto al sistema educacional planteado por el gobierno permitiendo además que los jóvenes menores o iguales a 15 puedan tener acceso a educación.

Interpretación del gráfico 7

En tanto como indicador de mayor relevancia se observa que vivienda y entorno como dimensión ha sufrido reducciones considerables el cual es un indicador de adecuadas políticas dirigidas a la población con menores recursos, en tanto la extrema pobreza se ha visto reducida y la diferencia entre la realidad rural con la urbana obtuvo brechas cada vez más pequeñas en cuanto a mejoramiento de la calidad de vida.

Interpretación de la tabla 1

Previo a la evaluación de la contribución que tuvo el crecimiento socioeconómico sobre la reducción de la pobreza en Jepelacio fue de mucha importancia efectuar la prueba de normalidad, el cual se efectuó por medio del estadístico de prueba de Kolmogorov-Smirnova, obteniendo como resultados que el Sig. Asintótica. (Bilateral) de la prueba es mayor que el crítico (0.05), para ambas variables, el cual nos indica que las observaciones de ambas variables están normalmente distribuidas, por lo cual se procedió a aplicar la correlación de Pearson, para poder determinar la contribución del crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza.

Interpretación de la tabla 2

Por medio de la correlación de Pearson se pudo determinar que el crecimiento económico ha contribuido en la reducción de la pobreza, ya que el valor de Sig. (Bilateral) obtenida (0.005) es menor a 0.05, el cual indica que existe una correlación entre las variables, además de ello la Correlación de Pearson obtenido (0.94) representa una contribución directa positiva muy fuerte del crecimiento económico en la reducción de la pobreza. En ese sentido la investigación acepta la hipótesis alterna, que menciona *“El crecimiento socioeconómico contribuye a reducir la pobreza rural del distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015”*.

Para reforzar el grado de contribución o influencia que tuvo el crecimiento socioeconómico en Jepelacio se desarrolló el coeficiente de determinante, el cual muestra que el crecimiento económico tiene una influencia del 88% sobre la reducción de la pobreza. (Coeficiente determinante = r^2)

4.3. Discusión de resultados

Crecimiento socioeconómico del Distrito de Jepelacio periodos 2010 – 2015.

Se entiende por crecimiento socioeconómico una medida total económica y sociológica combinada de la preparación laboral de una persona y de la posición económica y social individual o familiar en relación a otras personas, basada en sus ingresos, educación, y empleo. Al analizar el nivel socioeconómico de una familia se analizan, los ingresos del hogar, los niveles de educación, y ocupación, como también el ingreso combinado, comparado con el individual, y también son analizados los atributos personales de sus miembros (Pino, 2005), en función a ello se plantea investigaciones como es el caso presentado por Carrasco (1997), indica que América Latina es un continente de población mixta e ingresos medios, pero una alta proporción de ella vive en condiciones de pobreza y tiene la peor distribución primaria del ingreso de todo el mundo, en tanto la región se encuentra ante una coyuntura de crecimiento acelerado, caracterizada por el superávit en cuenta corriente y el mejoramiento significativo de los indicadores relativos al mercado de trabajo, la pobreza y la distribución del ingreso. Es preciso aprovechar esta oportunidad para dar un salto importante en materia de desarrollo rural. *Siendo este último un elemento por el cual la variable crecimiento económico ha sido analizada en la realidad local donde se tiene un mejoramiento significativo.*

Índice de pobreza rural en el Distrito de Jepelacio periodos 2010 – 2015.

Cuando se efectúa un análisis del índice de pobreza se observa que estos acceden a trabajos de baja productividad y tienen mayor riesgo de quedar sin empleo. Por otra parte, viven en hogares y constituyen familias con más hijos menores y económicamente dependientes, mientras que la tasa de participación en la actividad económica de las mujeres pobres tiende a ser inferior a la de sus pares de mayor ingreso. En suma, esto significa que no solo perciben un menor ingreso laboral debido a la baja productividad, sino que este debe utilizarse para la supervivencia de un mayor número de personas dependientes por ocupado. La baja productividad, la baja participación, los episodios frecuentes de desempleo y la alta dependencia demográfica contribuyen a triplicar los

eslabones de la escasez en los hogares que viven bajo la línea de pobreza (Carrasco, 1997). En tanto en base ello se plantea investigaciones como lo planteado por Gonzales (2009), quien menciona que en la actualidad la pobreza aguda se concentra en el medio rural. En este sector la proporción de pobres es mayor que en las ciudades y la mayoría de pobres del campo (53%) se encuentra en condición de indigencia. En cambio, sólo 28% de pobres urbanos son indigentes. Resulta, entonces, que 56% de la pobreza crítica se encuentra en las zonas rurales, *lo que se observa en la realidad local ha cambiado considerablemente en los últimos años es decir referente al 2015, en ese sentido se observa que en Japelacio se ha reducido brechas de pobreza en comparación a las urbanas.*

La contribución del crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza rural del Distrito de Japelacio periodos 2010 - 2015.

Cuando se efectúa un análisis del estatus socioeconómico se clasifica por lo general en tres categorías, Alto, Medio, y Bajo en las cuales una familia puede ser ubicada. Para ubicar a una familia o individuo en una de estas tres categorías una o todas las siguientes tres variables (ingreso, educación, y ocupación) pueden ser analizadas (Valdivia, 2007). En la actualidad los gobiernos locales tienen como objetivo mejorar la calidad de vida de sus habitantes. Ellos tienen como principal instrumento de gestión los planes de desarrollo, donde establecen sus ejes estratégicos identificando sus potencialidades. En función a ello se ha visto casos de investigaciones como los planteados por Fort(2013), quien menciona que todos los planes y estrategias de desarrollo elaborados en la década pasada reconocen la importancia de la infraestructura para reducir el aislamiento físico, *aumentar la productividad y diversificar las actividades económicas en las zonas rurales, en ese sentido se observa que la inversión que se efectúa en el distrito y su correcta distribución está repercutiendo en el mejoramiento tanto de la calidad de vida como en la reducción de la pobreza misma.*

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

- 5.1.1.** En cuanto al crecimiento socioeconómico observado en el distrito de Jepelacio en los últimos años han sido considerables, mejorando su PBI local con respecto al nacional, de igual manera en el aspecto social se redujo la tasa de desempleo se tiene mayores áreas de conservación y los programas sociales han tenido un impacto positivo en la población.
- 5.1.2.** Los índices de reducción de pobreza en el distrito han sido considerables alcanzado de esta manera un mejor acceso a educación, saneamiento y estructura misma como resultado de la gestión gubernamental así mismo la participación en conjunto de toda la población en la generación de empleo.
- 5.1.3.** Se observa de manera estadística como el crecimiento socioeconómico ha contribuido en la reducción de la pobreza ya que a influenciando en un 88% para su reducción, existiendo en un 22% otros factores.

5.2. Recomendaciones

- 5.2.1.** Efectuar el seguimiento continuo a la aplicación de los programas sociales para el mejoramiento continuo del crecimiento socioeconómico, efectuar el análisis de la inversión de manera mensual el mismo que refleje el manejo presupuestal por parte el gobierno local.

- 5.2.2.** Promover el cumplimiento de las metas presupuestales para la obtención de mayor presupuesto y de esta manera disponer mayor efectivo para la inversión, en tanto se recomienda promover la inversión privada en aspectos turísticos que dinamicen la economía del distrito.

- 5.2.3.** Se debe realizar un seguimiento de la efectividad de cada uno de los proyectos de inversión pública con la intención de mejorar significativamente la calidad de vida, los índices de pobreza extrema y asegurar el acceso a una educación digna.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aramburú, C. (2011). Políticas sociales y pobreza. Lima: Ediciones Novoa Print S.A.C.

Badanelli, R. Carreño, M. et al (2014). Historia de la Educación Social. Madrid. España: Editorial UNED. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=ffE3AwAAQBAJ&pg=PT49&dq=define+pobreza&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjyrrr5iZLOAhVB9h4KHTqECGYQ6AEIJjAC#v=onepage&q=define%20pobreza&f=false>

Boltvinik, J. Cortés, F. et al (2014). Propuesta para su definición y evaluación en América Latina y el Caribe. (1ª ed.). Buenos Aires. Argentina: Editorial CLACSO. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20131204115049/Multidimensionalidad.pdf>

Bunge, A. (1971). Tipos de Investigaciones.

Carrasco, A. (1997). Superar la pobreza mediante la inclusión social. Santiago de Chile: Ediciones Navarrete.

Cruz, R., Pineda, C., & Poseh, C. (2010). La alternativa local, descentralización y desarrollo económico. Washington DC: Banco Internacional de Desarrollo

Fort, R. M. (2013). Políticas de inversión pública y su impacto sobre el desarrollo rural. Chachapoyas: Ediciones Trillas.

Gomez, M. Z. (2009). Pobreza y desarrollo local en lima SUR. Lima: Impreso en SLM GRAFIC.

Gonzales, J. (2009). Reducción de la pobreza en Colombia: el impacto de las políticas públicas. Colombia: Ediciones Navarrete.

Hernández, F y B. (2014). Diseño de la Investigación.

Jordán, R. y Martínez, R. (2009). Precariedad Urbana en América Latina y el Caribe, Situación actual y financiamiento de políticas y programas. Propiedad de

las Naciones Unidas. Santiago de Chile. Chile: Editorial CEPAL. Recuperado de: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3658/1/S2009155_es.pdf

León, L. C. (2015). Análisis económico de la población demográfica. Lambayeque: Gestión Empresarial.

Martínez, M. y Amador, L. (2010). Educación y desarrollo socioeconómico. Recuperado de: [file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-EducacionYDesarrolloSocioeconomico-3395419%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-EducacionYDesarrolloSocioeconomico-3395419%20(2).pdf)

Miranda, M. C. (2004). Efecto del nivel socioeconómico sobre algunos indicadores de salud y nutrición en la niñez. Lima: Ediciones Salvatierra.

Pino, F. S. (2005). Niveles socioeconómicos en lima Metropolitano y Callao. Lima: Ediciones trillas.

Ramos, O. O. (05 de Enero de 2010). *Municipio al día*. Recuperado el 17 de Noviembre de 2015, de Municipio al día: <https://municipioaldia.com>

Ray, D. (2002). Economía del desarrollo. Editorial Reproducciones S.A, España. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=XJn0T89qdWAC&printsec=frontcover&q=economia+del+desarrollo&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjrc2TpfnQAhUGQSYKHbjyBqgQ6AEIGDAA#v=onepage&q=economia%20del%20desarrollo&f=false>

Gómez, L. (2012). "Análisis sobre la inversión pública en infraestructura y su impacto en el crecimiento económico en el Perú 2000 – 2011". Universidad nacional de Piura. Piura – Perú. Recuperado de: https://joseordinolaboyer.files.wordpress.com/2012/04/gomez-flores_rev_job.pdf

Rivera, G. A. (2007). Características socioeconómicas de los hogares. Lima: Biblioteca nacional del Perú.

Sablich, C. H. (2012). Derecho Financiero, una Visión Actual en el Perú. Departamento de Ica: Puente Blanco.

Senador, M. E. (12 de Julio de 1990). *Gobierno Regional de San Martín*. Recuperado el 06 de Noviembre de 2015, de Gobierno Regional de San Martín: www.regionsanmartin.gob.pe

Soto, F. B. (2013). Pobreza Rural y Políticas Publicas en América latina y el caribe. Santiago de Chile: Chile - FAO.

Valdivia, P. B. (2007). La pobreza y su relación con los bajos rendimientos en educación. Santiago de Chile: Ediciones Lampa y TIL.

Velasquez, N. (2009). Informe sobre el contexto socioeconómico del Perú. Lima: UCSS - Lima Perú.

Verdera, F. (2002). Desigual y pobreza en el Perú. Lima: Edición Trillas.

Villaran, F. d. (2014). Modelo de desarrollo alternativo de la Región San Martín. Departamento de San Martín: Navarrete.

Wright, E. (2010). Preguntas a la Desigualdad, ensayos sobre análisis de clase, Socialismo y Marxismo. Bogotá, Colombia: Editorial Universidad del Rosario. Recuperado de:

<https://books.google.com.pe/books?id=2HmiclZZRwQC&pg=PA44&dq=define+pobreza&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjyrrr5iZLOAhVB9h4KHTqECGYQ6AEIOjAG#v=onepage&q&f=false>

Eduardo, J; Felipe, L y Fernando, O. (2010). Productividad y crecimiento económico: Caso de Guatemala 1970-2008. Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperado de: http://economia.uc.cl/wp-content/uploads/2015/07/tesis_sbrito.pdf

Kovacs, M. (2009). Educación y crecimiento económico. Universidad Católica de Argentina. Recuperado de: <http://200.16.86.50/digital/33/tesis/t00900.pdf>

Vara, M. (2011). Capital social y desarrollo económico: un estudio de las redes innovadoras de España. Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de: https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/6639/39410_Galaso_reca_pablo.pdf?sequence=1

Tamayo, S. (2013). El desarrollo socioeconómico de la parroquia Pilahuín y su incidencia en la vida de las mujeres. Universidad central del Ecuador, Quito. Recuperado de: <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/1549>

ANEXOS

Anexo 1 Matriz de Consistencia

"Evaluación del crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza rural del distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015"						
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable i	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
¿El crecimiento socioeconómico está contribuyendo a reducir la pobreza rural en el Distrito de Jepelacio periodo 2010 - 2015?	<p>Objetivo General Determinar la contribución del crecimiento socioeconómico en la reducción de la pobreza rural del Distrito de Jepelacio periodo 2010 - 2015.</p> <p>Objetivos Específicos Conocer el crecimiento socioeconómico del Distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015.</p> <p>Conocer el índice de pobreza rural en el Distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015.</p>	<p>H1: El crecimiento socioeconómico contribuye a reducir la pobreza rural del distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015.</p> <p>H2: El crecimiento socioeconómico no contribuye a reducir la pobreza rural del distrito de Jepelacio periodo 2010 – 2015.</p>	V.I: crecimiento socioeconómico	Económica	<ul style="list-style-type: none"> • Crecimiento económico (PBI) • Tasa de ahorro • Balanza de pagos • Deuda nacional 	<p>Muy eficiente</p> <p>Eficiente</p> <p>Regular</p> <p>Deficiente</p> <p>Muy deficiente</p>
				Social	<ul style="list-style-type: none"> • Índice de desempleo • Índice de pobreza • Índice de protección • Índice de capital humano. 	
				Ambientales	<ul style="list-style-type: none"> • Índice de recursos • Índice de reservas • Índice de impacto humano 	
				Políticas	<ul style="list-style-type: none"> • Capacitación y educación • Nutrición y calidad de alimentos • Desarrollo en familias rurales • Participación en el desarrollo rural 	
						Variable ii
Diseño	Población y Muestra	Técnicas para la recolección de datos	V.D: Pobreza rural	Salud	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de hogares con acceso a agua potable • Porcentaje de hogares con acceso a eliminación de excretas • Porcentaje de hogares con servicio eléctrico • Tasa de población afiliada a algún sistema de salud. 	<p>Alto</p> <p>Medio</p> <p>Bajo</p>
Transversal - descriptivo	<p>Población La población estará conformada por el número de habitantes de las diferentes viviendas encuestadas del distrito de Jepelacio por un total de 3,540 personas.</p> <p>Muestra La muestra estará conformada por 88 personas del distrito de Jepelacio.</p>	<p>Técnica Encuesta y levantamiento de información.</p> <p>Instrumentos Cuestionario y análisis documental.</p>		Educación	<ul style="list-style-type: none"> • Tasa de analfabetismo global. • Promedio de años de estudio de la población de 15 años a más. • Niveles de desempleo y subempleo de la PEA. • Gasto social como porcentaje del gasto público social. 	
Tipo de estudio No experimental				Vivienda y Entorno	<ul style="list-style-type: none"> • Incidencia de la pobreza extrema. • Coeficiente de la brecha de pobreza. • Coeficiente de GINI. • Índice de desarrollo humano. 	

Escalas de crecimiento

Muy eficiente = 0,0 – 9,9

Eficiente = 10,0 – 19,9

Regular = 20,0 – 39,9

Deficiente = 40,0 – 59,9

Muy deficiente = 60,0 – 100,0

Anexo 2 Instrumento variable I

Dimensiones	Indicadores	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Económica	• Crecimiento económico (PBI)						
	• Tasa de ahorro						
	• Balanza de pagos						
	• Deuda nacional						
Social	• Índice de desempleo						
	• Índice de pobreza						
	• Índice de protección						
	• Índice de capital humano.						
Ambientales	• Índice de recursos						
	• Índice de reservas						
	• Índice de impacto humano						
Políticas	• Capacitación y educación						
	• Nutrición y calidad de alimentos						
	• Desarrollo en familias rurales						
	• Participación en el desarrollo rural						

Fuente: INEI

Anexo 3 Instrumento variable II

Dimensiones	Indicadores	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Salud	Porcentaje de hogares con acceso a agua potable						
	Porcentaje de hogares con acceso a eliminación de excretas						
	Porcentaje de hogares con servicio eléctrico						
	Tasa de población afiliada a algún sistema de salud.						
Educación	Tasa de analfabetismo global						
	Promedio de años de estudio de la población de 15 años a mas						
	Niveles de desempleo y subempleo de la PEA						
	Gasto social como porcentaje del gasto público social.						
Vivienda y Entorno	Incidencia de la pobreza extrema						
	Coeficiente de la brecha de pobreza						
	Coeficiente de GINI						
	Índice de desarrollo humano.						
Total							

Fuente. Elaboración propia

Anexo 4 Matriz de Resultados variable I

Dimensiones	Indicadores	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Económica	Crecimiento económico (PBI)	8.5%	8.0%	10.1%	12.3%	14.8%	18.2%
	Tasa de ahorro	9.4%	13.4%	16.4%	19.9%	24.0%	30.4%
	Balanza de pagos	5.2%	7.6%	10.1%	12.9%	15.9%	19.1%
	Deuda nacional	18.0%	15.4%	13.3%	11.9%	10.9%	9.9%
Social	Índice de desempleo	7.5%	5.2%	2.7%	0.0%	-3.0%	-6.5%
	Índice de pobreza	60.7%	57.1%	53.3%	50.2%	47.7%	44.8%
	Índice de protección	15.0%	16.5%	18.4%	21.1%	23.2%	26.4%
	Índice de capital humano.	15.4%	17.5%	19.2%	21.1%	22.6%	23.6%
Ambientales	Índice de recursos	18.0%	20.1%	22.2%	25.1%	28.5%	33.2%
	Índice de reservas	9.8%	10.9%	12.7%	14.8%	17.4%	20.5%
	Índice de impacto humano	14.1%	16.4%	19.5%	23.6%	27.3%	31.9%
Políticas	Capacitación y educación	10.4%	15.9%	21.8%	26.4%	30.0%	36.9%
	Nutrición y calidad de alimentos	18.9%	21.8%	23.4%	26.2%	29.9%	33.6%
	Desarrollo en familias rurales	9.4%	11.5%	13.8%	17.3%	21.2%	25.2%
	Participación en el desarrollo rural	5.7%	9.5%	13.4%	17.5%	22.2%	27.5%

Fuente: INEI – Marzo 2016

Anexo 5 Matriz de Resultados variable II

Dimensiones	Indicadores	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Salud	Porcentaje de hogares con acceso a agua potable	13%	13%	16%	20%	21%	27%
	Porcentaje de hogares con acceso a eliminación de excretas	8%	13%	14%	14%	14%	15%
	Porcentaje de hogares con servicio eléctrico	9%	11%	14%	16%	20%	28%
	Tasa de población afiliada a algún sistema de salud.	12%	15%	15%	17%	22%	25%
Educación	Tasa de analfabetismo global	22%	18%	15%	12%	11%	7%
	Promedio de años de estudio de la población de 15 años a mas	12%	13%	14%	14%	15%	23%
	Niveles de desempleo y subempleo de la PEA	16%	15%	15%	13%	12%	9%
	Gasto social como porcentaje del gasto público social.	34%	45%	46%	49%	51%	64%
Vivienda y Entorno	Incidencia de la pobreza extrema	15%	14%	13%	13%	12%	8%
	Coeficiente de la brecha de pobreza	6%	6%	5%	4%	4%	3%
	Coeficiente de GINI	8%	8%	8%	7%	6%	4%
	Índice de desarrollo humano.	14%	16%	17%	19%	22%	24%
Promedio		14%	16%	16%	16%	18%	20%

Fuente: INEI – Marzo 2016