

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - TARAPOTO
ESCUELA DE POSGRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS



**Rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos inorgánicos de la
provincia y región San Martín - 2014**

**Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias Económicas
con mención en Gestión Empresarial**

AUTOR :

Manuel Gómez Montilla

ASESOR :

Dr. Víctor Andrés Preteli Paredes

Tarapoto - Perú

2019



Esta obra está bajo una [Licencia
Creative Commons Atribución-
NoComercial-Compartirigual 2.5 Perú](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/).

Vea una copia de esta licencia en
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - TARAPOTO

ESCUELA DE POSGRADO

UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS



**Rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos inorgánicos de la
provincia y región San Martín – 2014**

**Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias Económicas
con mención en Gestión Empresarial**

AUTOR:

Manuel Gómez Montilla

ASESOR:

Dr. Víctor Andrés Pretell Paredes

Tarapoto – Perú

2019

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - TARAPOTO

ESCUELA DE POSGRADO

UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS



**Rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos inorgánicos de la
provincia y región San Martín – 2014**

**Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias Económicas
con mención en Gestión Empresarial**

AUTOR:

Manuel Gómez Montilla

ASESOR:

Dr. Víctor Andrés Pretell Paredes

Tarapoto – Perú

2019

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - TARAPOTO

ESCUELA DE POSGRADO

UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS



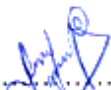
**Rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos inorgánicos de la
provincia y región San Martín – 2014**

AUTOR:

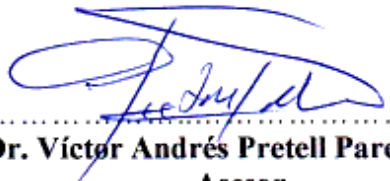
Manuel Gómez Montilla

Sustentado y aprobado el 17 de diciembre del 2019, por los siguientes jurados:


.....
Dra. Rossana Herminia Hidalgo Pozzi
Presidente


.....
CPCC Mg. Jorge Armando Tuesta Pinedo
Secretario


.....
CPCC Mg. Martha Liz Reátegui Reátegui
Miembro


.....
Dr. Víctor Andrés Pretell Paredes
Asesor

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - TARAPOTO

ESCUELA DE POSGRADO

UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS

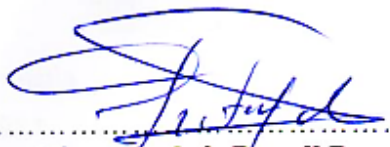


**Rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos inorgánicos de la
provincia y región San Martín – 2014**

**Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias Económicas con
mención en Gestión Empresarial**

**El suscrito y asesor declaran que el presente trabajo de tesis es original, en su
contenido y forma.**


.....
Ing. Manuel Gómez Montilla
Ejecutor


.....
Dr. Víctor Andrés Pretell Paredes
Asesor

Declaratoria de autenticidad

Manuel Gómez Montilla, con DNI N° 01119937, egresado de la Escuela de Posgrado, Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas, Programa de Maestría en Ciencias Económicas con mención en Gestión Empresarial de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, con la Tesis titulada: **Rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos inorgánicos de la provincia y región San Martín – 2014.**

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis presentada es de mi autoría.
2. La redacción fue realizada respetando las citas y referencias de las fuentes bibliográficas consultadas.
3. Toda la información que contiene la tesis no ha sido auto plagiada;
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido alterados ni copiados, por tanto, la información de esta investigación debe considerarse como aporte a la realidad investigada.

Por lo antes mencionado, asumo bajo responsabilidad las consecuencias que deriven de mi accionar, sometiéndome a las leyes de nuestro país y normas vigentes de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Tarapoto, 17 de diciembre del 2017.


Ing. Manuel Gómez Montilla
DNI N° 01119937



Formato de autorización NO EXCLUSIVA para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres:	GOMEZ REORTILLA MARISEL		
Doctorado / Maestría /	GESTION EMPRESARIAL	Teléfono:	92935135
Segunda Especialidad:			
Correo electrónico :	mogomoro2007@hotmail.com		DNI: 01119937

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de:	CIENCIAS ECONOMICAS
Programa de:	MAESTRIA EN CIENCIAS ECONOMICAS

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	☒	Trabajo de investigación	☐
Trabajo de suficiencia profesional	☐		

4. Datos del Trabajo de investigación

Título :	RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS RECLADORAS DE RESIDUOS SOLIDOS INORGANICOS DE LA PROVINCIA Y REGION SAN MARTIN-2014
Año de publicación:	2019

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	☒	Embargo	☐
Acceso restringido **	☐		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una licencia **No Exclusiva**, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.

7. Otorgamiento de una licencia *CREATIVE COMMONS*

Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".


Firma y huella del Autor

8. Para ser llenado en el Repositorio Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto.

Fecha de recepción del documento:

27 / 09 / 2021


UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - T.
Repositorio Digital de Ciencia, Tecnología e
Innovación de Acceso Abierto - UNSM-T.

Ing. M. Sc. Alfredo Ramos Perea
Responsable

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

**** Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

Dedicatoria

A Dios.

A mis padres, por haberme dado la vida, sus consejos
y enseñanzas.

A mi esposa, hijos y nieta, por ser el impulso para
seguir superándome día a día.

Agradecimiento

A los propietarios y trabajadores de las empresas recicladoras de la provincia de San Martín, por su apoyo en el proceso de recojo de información para el desarrollo de la presente investigación.

Al CPCC Ms. C. Víctor Andrés Pretell Paredes, por sus conocimientos y apoyo académico como asesor de la presente investigación.

A todas las personas que brindaron su apoyo en la etapa de procesamiento y análisis de datos.

Índice general

	Pág.
Dedicatoria	vii
Agradecimiento	viii
Índice general	ix
Índice de tablas	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
 Introducción	 1
 CAPÍTULO I	 5
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	5
1.1. Antecedentes	5
1.1.1. A nivel internacional	5
1.1.2. A nivel nacional	7
1.1.3. A nivel regional y local	10
1.2. Fundamento Teórico Científico	12
1.2.1. Las empresas de reciclaje de residuos sólidos	12
1.2.2. La Rentabilidad de las empresas	14
1.3. Definición de Términos básicos	18
 CAPÍTULO II	 22
MATERIAL Y MÉTODOS	22
2.1. Materiales	22
2.2. Métodos	22
2.2.1. Tipo y nivel de investigación	22
2.2.2. Población y Muestra	23
2.2.3. Variables	23
2.2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	25
2.2.5. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	25
 CAPÍTULO III	 26
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	26

	x
3.1. De los objetivos específicos	26
3.2. Del objetivo general	35
CONCLUSIONES	36
RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	38
ANEXOS	42

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1	Ratios de rentabilidad 17
Tabla 2	Ratios de liquidez 18
Tabla 3	Porcentaje de empresas evaluadas 23
Tabla 4	Operacionalización de la variable 24
Tabla 5	Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos 25
Tabla 6	Estructura de los costos de la empresa Recicladores Martínez EIRL 26
Tabla 7	Estructura de los costos de la Empresa Reciclaje Pérez EIRL 26
Tabla 8	Comparativo de la estructura de costos entre las empresas evaluadas 27
Tabla 9	Comportamiento de las ventas mensualizado de la empresa Recicladores Martínez EIR 29
Tabla 10	Comportamiento de las ventas mensualizado de la empresa Reciclaje Pérez EIRL 29
Tabla 11	Ratios de liquidez 31
Tabla 12	Ratios de solvencia 32
Tabla 13	Ratio de rentabilidad 33

Resumen

La presente investigación titulada: Rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos inorgánicos de la provincia y región San Martín, 2014; busca establecer las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, investigación del tipo aplicada, nivel descriptivo y un diseño no experimental transversal, teniendo como muestra a 2.00 empresas recicladoras de la ciudad de Tarapoto; los resultados muestran que la rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, es buena, así la rentabilidad sobre el patrimonio oscila entre 0.56 y 0.42, la rentabilidad sobre las ventas entre 0.18 y 0.15, la rentabilidad bruta sobre las ventas entre 0.42 y 0.48, la liquidez corriente entre 8.55 y 7.27, la liquidez severa entre 0.82 y 4.76, el endeudamiento a corto plazo entre 0.06 y 0.05 y el endeudamiento total entre 0.06 y 0.05. Se concluye que las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, son las uniformidades de las ventas en todo el año y el costo de producción, donde los costos se encuentran estructurados principalmente por la compra de materia prima (63.60% - 52.10%), transporte y flete (23.90% - 31.00%), mano de obra directa (7.20% y 9.30%), mano de obra indirecta (4.00% - 5.60%) y estos se encuentran estructurados de forma deficiente.

Palabras clave: Rentabilidad, empresas recicladoras, ratios y producción.

Abstract

This research entitled: Profitability of inorganic solid waste recycling companies in the province and region of San Martin, 2014, seeks to establish the main causes of profitability in solid waste recycling companies in the province of San Martin, applied research, descriptive level and a non-experimental cross-sectional design, with a sample of 2. The results show that the profitability of the solid waste recycling companies in the province of San Martin is good, with profitability on equity ranging between 0.56 and 0.42, profitability on sales between 0.56 and 0.42, profitability on sales between 0.18 and 0.15, gross profitability on sales between 0.42 and 0.48, current liquidity between 8.55 and 7.27, severe liquidity between 0.82 and 4.76, short-term indebtedness between 0.06 and 0.05 and total indebtedness between 0.06 and 0.05. It is concluded that the main causes of profitability in the solid waste recycling enterprises in the province of San Martin are the uniformity of sales throughout the year and the cost of production, where the costs are mainly structured by the purchase of raw materials (63.60% - 52.10%), transport and freight (23.90% - 31.00%), direct labour (7.20% and 9.30%), indirect labour (4.00% - 5.60%) and these are poorly structured.

Key words: Profitability, recycling enterprises, ratios and production.



Introducción

Las actividades de reciclaje constituyen una actividad económica que consiste en la reducción del uso de residuos sólidos, procedimientos para darles usos distintos a los desechos y reusarlo en cuanto pueda ser útil; la actividad que va teniendo cada vez una mayor presencia sobre todo en las ciudades, debido a los efectos negativos que la contaminación va causando y el potencial que los residuos sólidos encierran como oportunidad de negocios, donde por lo general estas empresas no sólo buscan obtener lucro por su labor, sino que también buscan generar una conciencia sobre la importancia de reciclar como forma de proteger el ambiente.

Portillo (2013, p.34), indica que “el ciclo del reciclaje se inicia con la generación de los residuos en los hogares, instituciones y centros comerciales, entre otros. Luego se efectúa la recuperación de los residuos útiles y reaprovechables” y quienes se dedican a reciclar trasladan los residuos sólidos a los centros de acopio y empresas mayoristas, denominadas Entidades Comercializadoras de Residuos Sólidos (EC-RS).

Portillo (2013), indica que el ciclo del reciclaje se inicia con la generación de los residuos en los hogares, instituciones y centros comerciales, entre otros. Luego se efectúa la recuperación de los residuos útiles y reaprovechables. Los recicladores llevan este material a los centros de acopio y empresas mayoristas como son las Entidades Comercializadoras de Residuos Sólidos (EC-RS) y desde este punto es comercializada a empresas que se encargan de transformarlas en productos aprovechables tanto para la industria o para consumo directo final, como pueden ser los plásticos, fibra poliéster para ropa, latas, papel, envases de vidrio.

En el caso peruano, desde la dación de la Ley N° 27314 – Ley General de Residuos Sólidos en el año 2010 y su posterior modificación por el Decreto Legislativo 1278 – Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, diversas han sido las normativas para regular esta actividad, y en el campo económico la actividad de reciclaje se hace evidente con la dación de la Ley N° 29419 – Ley que regula la actividad de los recicladores y su Reglamento, aprobado por Resolución Ministerial N° 005-2010-MINAM, en la que se establece la regulación de las actividades de los trabajadores del reciclaje, orientada a la protección, capacitación y promoción del desarrollo social y laboral, promoviendo su formalización, asociación y

contribuyendo a la mejora en el manejo ecológicamente eficiente de los residuos sólidos en el país.

De acuerdo a lo establecido por Campos (2015, p.12) en el Perú se producen cerca de 23,000 toneladas de basura diaria y solamente el 15% se logra reciclar, donde solo el 12% de un universo de 108 mil familias peruanas se dedican al reciclaje de manera formal, por tanto esta actividad constituye una actividad económica con alto nivel de informalidad, donde los niveles de rentabilidad si bien pueden ser altos, su característica no estructurada y basada en la generación productiva sin planificación, en muchos casos limita el accionar de aquellas personas que se dedican a esta actividad.

En el caso de la provincia de San Martín, las empresas de reciclaje que desarrollan sus actividades de manera formal según los datos de DIGESA (2014) son dos, todas dedicadas al acopio, empacamiento-almacenaje, traslado y venta de residuos sólidos en especial papel, cartón, fierro y plástico, utilizando estrategias de recolección casa por casa y compra en local comercial de los residuos para la parte del acopio; y la venta directa a empresas recicladoras en ciudades como Chiclayo y Lima; donde los procesos productivos no se encuentran estructurados y conducidos sin mayores criterios administrativos, contables y financieros que muestren a sus propietarios una rentabilidad tal que le permita programar sus acciones, tanto para el cumplimiento de sus obligaciones tributarias, como para una buena gestión del potencial humano, incluyendo el cumplimiento de las normas de seguridad y salud en el trabajo y otras normas conexas.

En este escenario el proyecto plantea como problema lo siguiente

Problema principal

¿Cuáles son las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín?

Problemas secundarios

- a. ¿Cuál es la estructura de los costos de producción en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín?
- b. ¿Cuál es comportamiento de las ventas en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín?

- c. ¿Cuál es la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín?

Los objetivos de la investigación son:

Objetivo General

Establecer las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín.

Objetivos específicos

- a. Establecer la estructura de los costos en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín.
- b. Establecer el comportamiento de las ventas de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín.
- c. Describir la rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín.

Las hipótesis de la investigación son:

Hipótesis Principal

Hi: Las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, son las ventas y el costo de Producción.

Ho: Las causas principales de la rentabilidad en las empresas comercializadoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, no son las ventas y el costo de Producción.

La importancia de la investigación se sustenta en que el conocimiento de rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, mediante las ventas y los costos de producción, contribuye a generar conciencia el valor económico del reciclaje, visto no sólo desde el concepto ambiental, sino como una actividad productiva que genera oportunidades laborales y de desarrollo local, tal como lo indica Crece Negocios (2013), menciona que se dice que una empresa es rentable cuando genera suficiente utilidad o beneficio, es decir, cuando sus ingresos son mayores que sus gastos, y la diferencia entre ellos es considerada como aceptable. En este marco, la utilidad de la presente investigación

se sustenta en que busca promover nuevos emprendimientos en el negocio de comercialización de residuos sólidos urbanos inorgánicos y de este modo contribuir a minimizar el volumen de la disposición final y abaratando los costos a las municipalidades.

El estudio se encuentra delimitado a dos empresarios de la provincia de San Martín, dedicados a la comercialización de residuos sólidos inorgánicos domiciliarios y entre las limitaciones de la investigación se encuentran la delimitación espacial, es decir concentrada a sólo dos empresas del rubro de la ciudad y no a la totalidad de empresas recicladoras de la región; la alta informalidad en que se maneja la actividad, que no conlleva a que la estructuración de los gastos se desarrolle en muchos de los casos sin tomar en cuenta normas básicas de contabilidad; acción que a la vez limita el estudio sólo al año 2014 y no a años anteriores que nos permitan realizar comparaciones y proyecciones del accionar de estas empresas.

La estructura de la investigación está dado por el Capítulo I: Revisión Bibliográfica, donde se presenta los antecedentes de la investigación, fundamento teórico científico y definición de términos básicos; Capítulo II: Material y Métodos, donde se detalla el tipo y nivel de investigación, la población y muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, el procesamiento de datos; Capítulo III, Resultados y Discusión, expresado por tablas y gráficos de la variable en estudio en función de los datos recogidos con los instrumentos de la investigación, comparados con otras investigaciones y el marco teórico para contrastarlos e inferir respuestas a la situación encontrada. Luego se detallan las Conclusiones, las misma que indican que las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín están asociadas al factor precio de venta final, pues este depende exclusivamente de los mayoristas establecidos en los mercados de Chiclayo y Lima, además de las condiciones de acopio y otras relacionadas con la gestión del personal. Finalmente se plantean recomendaciones detallando las referencias bibliográficas y Anexos.

CAPÍTULO I

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

1.1. Antecedentes

1.1.1. A nivel internacional

Leyva (2013) “Estudio de factibilidad y rentabilidad para la implementación de una planta recicladora de polietileno de baja densidad” (tesis de pregrado), en sus conclusiones detalla: Como conclusión general, se puede describir la factibilidad tanto técnica como financiera, dando como resultado un VAN positivo y una tasa interna de retorno aceptable. Todo esto bajo el supuesto que todo lo que se produce se venderá, manteniendo un inventario de seguridad una vez al año. Con respecto a la capacidad de la producción, tiene un punto a favor, debido a que se invierte en maquinarias con una alta capacidad de productiva, lo cual hace de la reinversión de maquinarias en un futuro bastante lejano, ya que la cantidad a procesar supliría las demandas futuras que se podrían llegar a tener. La poca legislación y el desapego que hacen las grandes industrias, siendo en este caso tienda, de sus desechos. Dejando a terceras personas crear negocio sobre los desechos, siendo este negocio muy poco conocido y no apoyado por el gobierno. Los flujos de residuos sólidos se incrementan en los meses del verano, sin embargo, con fines de reciclaje la variabilidad de los insumos para las ventas en función de las compras programadas no puede ser medidos a través de esta variable.

Acedo (2012) “La estructura financiera y rentabilidad de las empresas riojanas de reciclaje” (tesis de licenciatura), en sus conclusiones detalla: Aquellas empresas que obtienen un mayor nivel de beneficios están menos endeudadas, lo que podría ser debido al intento, por parte de los gestores de las empresas riojanas de reciclaje de mantener, en la medida de lo posible, su independencia de las entidades financieras en tanto en cuanto puedan financiar sus proyectos de inversión con los fondos generados internamente. En función del tipo de activo, las empresas que tienen un patrimonio con elevados bienes inmuebles pueden recurrir en mayor proporción a las entidades financieras para su

financiación, ya que los activos materiales representan una garantía para los prestamistas. El tamaño de las empresas también es un factor importante, observándose que son las empresas de menor dimensión las que pagan más caro los recursos ajenos obtenidos. Los motivos de dicha relación inversa podrían ser el mayor poder de negociación de las empresas grandes en su relación con las entidades financieras, además del mayor conocimiento de las empresas de mayor dimensión por parte del mercado.

Narváez y Zambrano (2102)“Concesión de Servicio de Gestión Integral de Desechos Sólidos” (tesis de licenciatura) en sus conclusiones presenta: Para la inversión de este proyecto propuesto al Municipio de Machala se estima que será mayor a \$ 6 millones, los cuales generarían ingresos entre los \$ 5 y 8 millones anuales para los primeros cinco años de funcionamiento, y dejarían una rentabilidad neta mayor a 37% (TIR) y un VAN superior a los \$ 4 millones, demostrando su viabilidad en los aspectos financieros. Los factores del costo con mayor incidencia corresponden a la maquinaria y el costo de personal. La variabilidad del precio de compra frente al precio de venta soporta una sensibilidad de +- 15% sobre el valor de venta promedio estimado. Los volúmenes de basura por lo general varían en el verano y de manera particular en los días festivos, en donde puede incrementarse en hasta 12% comparados con los otros meses o con otros días no festivos.

Contreras (2012) “Reciclaje y gestión de residuos sólidos domiciliarios en los barrios de la periferie de Santiago” (tesis de maestría) en sus conclusiones detalla: La evaluación de un proyecto de reciclaje bajo un horizonte de 15 años, considerando una tasa de descuento de un 20% para calcular el VAN determina un resultado con un valor de \$ 406 millones aproximadamente y la TIR de 50.9 % y un periodo de recuperación de 57 meses. Si bien la inversión inicial es alta, y se ha considerado un precio promedio por kilo de basura conservador, el gran volumen de residuos sólidos domiciliarios, permite obtener un ingreso significativo asociado al alto volumen de producción. Poner una tonelada de residuos sólidos en un relleno sanitario les cuesta \$9.500, si además consideramos el valor de transporte y recolección esta cifra asciende entre los \$15.000 y \$20.000.

Barreiro (2013) “Diseño de un plan de negocios para una empresa de reciclaje” (tesis de maestría) en sus conclusiones detalla: implementar el proyecto es una buena opción de negocio ya que es un mercado con poca competencia. El ramo ambiental y ecológico ha teniendo un crecimiento importante y va al alza, la educación ambiental ha crecido y cada día son más las personas que se preocupan por el medio ambiente y están conscientes del daño que ocasionan estos. Sin embargo, no saben qué hacer con ellos, ya que las empresas que se dedican a este giro son pocas, lo que nos da una mayor oportunidad de éxito.

1.1.2 A nivel nacional

Arbayza (2012) “Caracterización de la competitividad de las Micro y Pequeñas Empresas del Perú: Caso de la empresa de reciclamiento de desperdicios metálicos y otros “Inversiones Chileno” SRL, Chimbote, 2012, en sus conclusiones detalla: La empresa se encuentra en un proceso de mejora continua, ya que ha mejorado sus proceso de compra venta, los servicios de atención al cliente, la calidad de los productos y/o servicios, sin embargo presenta deficiencias en lo que respecta a la inversión en innovación, en la reducción de costos de producción, así como también en el establecimiento de documentos de gestión, lo cual sería muy perjudicial en el proceso de mejora de competitividad. El análisis de los estados financieros demuestra que cuenta con una liquidez aceptable a corto plazo, sin embargo, está presentando una disminución en las valorizaciones de la empresa. Resultados respecto al análisis comparativo de las características de la competitividad de las MYPE del Perú y de la empresa de reciclamiento de desperdicios metálicos y otros, indica que para que sea competitiva dentro del mercado donde se desempeñan, deben poseer las siguientes características: la mejora del proceso de compra – venta, la mejora en la atención al cliente, la mejora de la calidad de los productos y/o servicios, la inversión en innovación y tecnología.

Castillo, Martínez, y Torbisco (2014) “Medidas para incrementar la eficiencia y reducir los costos de operación en la recolección de residuos sólidos en Comas” en sus conclusiones detalla: Los residuos son recolectados por las diferentes municipalidades o empresas privadas y se estima que el nivel de servicio de recolección de residuos sólidos no supera el 43% de eficiencia y tiene, además,

un costo aproximado a nivel nacional de \$38 por tonelada recolectada y puesta en su disposición final. El punto de partida del presente estudio se refiere a la creación de medidas para incrementar la eficiencia y reducir los costos de operación del servicio de recolección de residuos sólidos en el distrito de Comas, donde la demanda estará en función de la densidad poblacional actual y el incremento poblacional de una determinada zona o ciudad. El déficit para cubrir los costos operativos de los servicios públicos de recojo de residuos sólidos es de 46%, donde la tasa de morosidad de los contribuyentes es de 52%.

Alvarado y Calderón (2013) “Los gastos no deducibles tributariamente y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Recicladora R&M, La Libertad – Trujillo, 2012”, presenta las siguientes conclusiones: Los gastos no deducibles tributariamente han sido significativos en el 2012 respecto al año 2011, tal como lo evidencian las notas a los estados financieros; los principales gastos han sido las multas impuestas por la administración tributaria y gastos por no contener los requisitos mínimos en los comprobantes de pago. De acuerdo al análisis de los artículos 37° y 44° de la Ley del Impuesto a la Renta y su respectivo reglamento, se concluye que los gastos no deducibles tienen mayor incidencia en la presentación y preparación del estado de resultados del 2012 son: gastos realizados con comprobantes que no reúnen los requisitos mínimos establecidos en el reglamento de comprobantes de pago, gastos de representación los cuales exceden el límite permitido por la ley y las multas impuestas por entidades del sector público. El personal no está debidamente capacitado en materia tributaria, situación que conlleva a una incorrecta deducción de gastos, además la gerencia no tiene entre sus prioridades capacitar al personal en estos temas. Los gastos no deducibles tributariamente adicionados a la renta neta imponible, genera una mayor utilidad, en consecuencia, un mayor impuesto a la renta a pagar, esta situación perjudica a la empresa al tener que desembolsar mayores recursos. El costo de adquirir los residuos sólidos representa el principal rubro de la estructura de costos, representando en promedio un 67% del total, y la mano de obra (directa e indirecta) ascienden al 12.5%.

Cabanillas (2014) “Gestión administrativa local y manejo de residuos sólidos urbanos en la Municipalidad de Carabayllo, 2014”, presenta las siguientes

conclusiones: Existe relación positiva media entre la Gestión administrativa local y el manejo de residuos sólidos urbanos, a razón que se comprobó una tendencia creciente a partir de los resultados, en el que ocho de cada diez miembros de la muestra de estudio, opinan que el desenvolvimiento de la gestión administrativa está entre medio a alto y para el manejo de residuos sólidos se encontró que ocho de cada diez miembros de las juntas vecinales, consideran que el manejo de residuos sólidos urbanos en la municipalidad está entre medio y alto. Existe relación positiva media entre Planificación Administrativa y el manejo de residuos sólidos urbanos, a razón que se comprobó una tendencia creciente a partir de los resultados, en el que ocho de cada diez miembros de la muestra de estudio, opinan que la planificación administrativa está entre medio a alto y para el manejo de residuos sólidos se encontró que ocho de cada diez miembros de las juntas vecinales, consideran que el manejo de residuos sólidos urbanos en la municipalidad está entre medio y alto. Existe relación positiva media entre Organización administrativa y el manejo de residuos sólidos urbanos, a razón que se comprobó una tendencia creciente a partir de los resultados, en el que ocho de cada diez miembros de la muestra de estudio, opinan que la organización administrativa está entre medio a alto y para el manejo de residuos sólidos se encontró que ocho de cada diez miembros de las juntas vecinales, consideran que el manejo de residuos sólidos urbanos en la municipalidad está entre medio y alto.

Oldenhage (2014) “Propuesta de un programa de gestión para mejorar el manejo de los residuos sólidos en el distrito de San Juan de Miraflores con respecto al ambiente, el servicio de recojo y el comportamiento de la población” en sus conclusiones detalla: El programa de gestión integral ofrece mejoras para los problemas: Se disminuirá la polución ambiental a través de la separación de los desechos y el reciclaje correspondiente, tanto en un centro de compostaje como en una planta de tratamiento. Además, se mejorará el aspecto económico con cambios en la ruta de recojo y ahorros por el uso de una planta de transferencia y un centro de compostaje propio. Se estima que la eficiencia del servicio de recojo mejorará en 23,60% aplicando las medidas propuestas. Aparte de esto, también se logrará un efecto positivo al servicio de barrido de calles ya que se trabajará con la población. Implementando el plan de acción propuesto, los

habitantes de SJM estarán más atentos a un trato sostenible de la basura que incluye que ya no se bote basura en la calle. Según la teoría se las Ventanas Rotas, también se está esperando que disminuya el nivel de la criminalidad leve en el distrito. El presupuesto de las actividades y el cronograma muestran que el programa de gestión es fácil de financiar porque implica únicamente un pago adicional de 6.53 Nuevos Soles y estará terminado dentro de un plazo mediano.

1.1.3. A nivel regional y local

Orlando y Cotrina (2014) “Aplicación del sistema de costos por actividades y su efecto en la rentabilidad de la 'empresa Cementos Selva S.A.’” en sus conclusiones detalla: El sistema de costo actual de la empresa Cemento Selva S.A. desarrolla un proceso productivo por procesos, el cual está generando un nivel de rentabilidad bajo, producto que el área de costos de la empresa no desarrolla un análisis financiero de los márgenes de rentabilidad considerando todas las actividades que incurre cada proceso productivo. Se evidencian que el efecto en la rentabilidad de la aplicación del sistema de costos por actividades en la empresa Cementos Selva S .A es positivo (rentabilidad alta), ello se debe a que con este nuevo sistema de costos la entidad podrá analizar el proceso productivo enfocado a las actividades, determinar el bien o servicio que genera mayor contribución a la rentabilidad de la empresa, controlar y administrar los costos indirectos de fabricación apropiadamente y realizar una correcta planeación, organización, dirección y control de la empresa. En la actualidad, la empresa Cementos Selva S.A utiliza el sistema de costeo por procesos, el mismo que no trata con mayor profundidad el cálculo de los costos indirectos y la empresa hoy en día cuenta con un peso significativo en ello; a medida que los costos indirectos van aumentando se va necesitando información más detallada sobre los costos de los productos en la determinación del costo de venta, de lo cual, la información que suministra el área contable a la alta dirección no es razonable ni competitiva; actualmente los clientes esperan que los productos sean de alta calidad, ofrezcan amplios beneficios y se adquieran a un precio bajo.

Coronel y Damián (2014) “Aplicación del sistema de costos por órdenes de producción y efectos en las microempresas industriales de cacao en la provincia

de San Martín - periodo 2013”, en sus conclusiones detallan: La aplicación del sistema de costos por órdenes de producción tiene ventajas para las microempresas industriales de cacao porque se cuenta con una producción lotificada, pues en definitiva la producción se adecúa en base a una cantidad limitada y exacta. La producción es concreta y variada, el cual permite que las microempresas elaboren sus productos en varias presentaciones, los cuales en su mayoría son elaborados con productos y licores exóticos de la zona, los que contribuyen al desarrollo de la industria regional. La producción se hace generalmente sobre especificaciones del cliente, es decir se produce principalmente en base a las necesidades y requerimientos de los clientes (pedidos), que varían de acuerdo a temporadas del año. Es un Sistema tendiente de costos individualizados, el cual permite conocer los costos por cada orden de producción.

Martinez (2013) “Medición contable de los factores determinantes de la rentabilidad empresarial de las Mypes de Moyobamba: Un modelo integrado para análisis externo” (tesis de licenciatura) en sus conclusiones detalla: El estudio de la rentabilidad económica y de todos sus antecedentes constituye una herramienta de primer orden para el establecimiento de estrategias, previsiones y proyección de resultados. En definitiva, para la toma de decisiones, como medida de la eficacia y eficiencia de la empresa en el uso de sus activos, la rentabilidad es una buena variable para introducir en los modelos de predicción de fracasos. La rentabilidad de las Mypes de Moyobamba es baja, debido principalmente a que no cuentan con una estructura de costos que le permitan inferir los costos que se incurren, ya sea por procesos o por órdenes de servicios.

Panduro (2013) “Gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental en el Pueblo Joven 9 de abril, Tarapoto, año 2013”, en sus conclusiones detalla: En relación de la gestión de residuos sólidos y el impacto ambiental, se evidenció que existe una relación directa puesto que al no haber un adecuado proceso de gestión ambiental esto repercute en la salud de las personas provocado problemas respiratorios entre otros males de salud. La presencia de un establecimiento de salud en la zona y otro más por ser construido por Essalud implica un alto riesgo sanitario si no se toman las acciones de una adecuada

gestión de los residuos sólidos domiciliarios. La gestión de los residuos sólidos corresponde a la Municipalidad Provincial de San Martín, y se debe mejorar la capacidad de recaudación, pues en la zona en estudio el 67% adeuda por el servicio de baja policía.

Pinchi (2014) “Estudio de factibilidad para el manejo de residuos sólidos en la Universidad César Vallejo, Tarapoto”, en sus conclusiones detalla: El estudio de factibilidad para el manejo de los residuos sólidos en la UCV Tarapoto, es una alternativa técnica y económica que mejora el manejo de los residuos en la universidad, así como promueve la participación activa de la comunidad universitaria. Resumiendo, el reaprovechamiento de los residuos es factible social, económica y ambientalmente. La UC Tarapoto no tiene un Plan de Gestión Ambiental, ni un programa general de educación ambiental, pero aun así la comunidad universitaria (docentes, alumnos y administrativos) posee un conocimiento moderado del manejo de los residuos sólidos. El personal obrero de la UCV Tarapoto, no poseen un adecuado conocimiento sobre el manejo de los residuos sólidos. Por lo que podría ser uno de los principales puntos a considerar en la etapa de concientización.

1.2. Fundamento Teórico Científico

1.2.1. Las empresas de reciclaje de residuos sólidos

“El reciclaje es una actividad complementaria que incluye la reducción del uso de residuos sólidos, procesos para poder darles otros usos a los desechos y usar de nuevo lo que aún sirve” (Durán, 2014, p. 4)

El reciclaje es un proceso que tiene por objeto la recuperación, de forma directa o indirecta de materiales de desperdicio, los cuales son recolectados y transformados en nuevos materiales que pueden ser utilizados o vendidos como nuevos o como materia prima (Campos, 2015, p. 21)

Campos (2015, p.23) indica que las empresas de reciclaje “promueven el reciclaje, fomentan la separación de desechos, lo apoyan y además difunden el impacto de la contaminación, donde la actividad primordial es procesar los desechos, es decir, se dedican a recolectar desechos específicos para someterlos

a procesos que los reduzcan a su material básico para luego emplear este material realizando artículos nuevos”

“El reciclaje se trata de un proceso fisicoquímico o mecánico que consiste en someter a una materia o un producto ya utilizado a un ciclo de tratamiento total o parcial, el cual se comprende de diversos procesos o etapas, y entre estas se encuentran: Separación, recolección, reciclaje, conversión, reutilización y/o reducción” (Campos, 2015, p.23).

Elementos de los costos de las Empresas de Reciclaje

Malaguer (2014, p.45) indica que “los principales elementos de los costos de las empresas dedicadas al reciclaje son: Infraestructura, planta, maquinaria y equipo, personal de recolección, personal de acopio, personal de transformación, planta Administrativa”

Bautista (2013, p. 19) indica que la estructura de costos y gastos están agrupados en la inversión fija en activos fijos, los costos en activos corrientes, la planilla de los trabajadores, el pago a proveedores, los gastos de producción y administración.

La incidencia de cada elemento del costo en las empresas de reciclaje dependerá principalmente de factores como los procesos de acopio y almacenaje y del precio de compra de la materia prima, pues estos factores representan por lo general el 87.00% del costo de producción (Malaguer, 2014, p.45)

Una buena administración de los costos debe tomar en consideración los aspectos tales como la logística, la contabilidad y finanzas, el mercado, los recursos humanos y la administración (Bautista, 2013, p. 21)

Un factor clave en la gestión de los costos es “el abastecimiento que hace complicado contar con el número de material adecuado para atender los requerimientos son: el abastecimiento depende de los recicladores, la cantidad de residuos plásticos generados, el nivel de contaminación de los residuos y muchas variables más que se encuentran fuera del control de la organización” (Malaguer, 2014, p.45).

1.2.2. La Rentabilidad de las empresas

Concepto de Rentabilidad

Prevé (2013. p 12) define la rentabilidad es lo que buscan los inversores al invertir sus ahorros en las empresas. La rentabilidad es, al menos una parte, de lo que busca el management con sus decisiones directivas. La rentabilidad es lo que miden los inversores al decidir si reinvierten sus ahorros en una determinada compañía, o si, por el contrario, retiran sus fondos. La rentabilidad es, probablemente, uno de los conceptos menos comprendidos por quienes lo utilizan a diario.

Crece Negocios (2013. p 8) menciona que “una empresa es rentable cuando genera suficiente utilidad o beneficio, es decir, cuando sus ingresos son mayores que sus gastos, y la diferencia entre ellos es considerada como aceptable. Pero lo correcto al momento de evaluar la rentabilidad de una empresa es evaluar la relación que existe entre sus utilidades o beneficios, y la inversión o los recursos que ha utilizado para obtenerlos”.

Balladolid (2013. p 5) afirma que “en Economía la rentabilidad hace referencia al beneficio, lucro, utilidad o ganancia que se ha obtenido de un recuso o dinero invertido. La rentabilidad se considera también como la remuneración recibida por el dinero invertido. En el mundo de las finanzas se conoce también como los dividendos percibidos de un capital invertido en un negocio o empresa. La rentabilidad puede ser representada en forma relativa (en porcentaje) o en forma absoluta (en valores)”.

La rentabilidad puede ser analizada desde las ventas y los costos, así se tiene:

A. Ventas en la Rentabilidad

Romero (2011. p 23) define a la venta como "la cesión de una mercancía mediante un precio convenido. La venta puede ser: 1) al contado, cuando se paga la mercancía en el momento de tomarla, 2) a crédito, cuando el precio

se paga con posterioridad a la adquisición y 3) a plazos, cuando el pago se fracciona en varias entregas sucesivas".

Fischer y Espejo (2011. p 19) consideran que la venta es una función que forma parte del proceso sistemático de la mercadotecnia y la definen como "toda actividad que genera en los clientes el último impulso hacia el intercambio". Ambos autores señalan además que "es en este punto (la venta), donde se hace efectivo el esfuerzo de las actividades anteriores (investigación de mercado, decisiones sobre el producto y decisiones de precio)".

Las ventas tienen mucha importancia para determinar la buena o mala rentabilidad, para la rentabilidad también va depender del costo operativo y los gastos generales de la empresa para producir un bien o servicio (De Barros, 2003, p.35)

Shae (2012. p 11) menciona la rentabilidad es, al menos una parte, lo que busca la administración por medio de las decisiones directivas. Algunos gerentes de ventas se toman demasiado tiempo analizando las actividades y el volumen de ventas, pero descuidan los controles de costos y el análisis de la rentabilidad. Aunque el análisis de los indicadores del volumen de ventas puede resultar útil para evaluar y controlar la eficiencia de las ventas se descuidan temas tan importantes como la rentabilidad de las actividades de ventas y un volumen alto no garantiza altas utilidades.

Durán (2014, p. 56), indica que con los costos siempre crecientes de las ventas, es importante que los gerentes destaquen la rentabilidad de las actividades de las ventas analizando los costos y la rentabilidad por segmentos importantes del mercado (clientes, línea de productos y territorios) y por unidades organizativas para que con base a los resultados de estos análisis pueden reorientar los recursos y los gastos hacia las áreas donde el rendimiento por unidad monetaria es mayor; evaluando el impacto de los mecanismos de control producen en la organización, el personal de ventas, así como los clientes".

B. Costos en la Rentabilidad

FAO (2013. p 1) menciona que “los costos de producción (también llamados costos de operación) son los gastos necesarios para mantener un proyecto, línea de procesamiento o un equipo en funcionamiento. En una compañía estándar, la diferencia entre el ingreso (por ventas y otras entradas) y el costo de producción indica el beneficio bruto. El costo de producción tiene dos características opuestas, que algunas veces no están bien entendidas en los países en vías de desarrollo. La primera es que para producir bienes uno debe gastar; esto significa generar un costo. La segunda característica es que los costos deberían ser mantenidos tan bajos como sea posible y eliminados los innecesarios. Esto no significa el corte o la eliminación de los costos indiscriminadamente”.

Vilcapoma (2004. p 3), afirma que la teoría de la producción y costos, menciona que se debe analizar las decisiones fundamentales que tiene que hacer una empresa bajo condiciones de competencia perfecta, para lograr el objetivo de producir con la máxima eficacia económica posible, para lograr el nivel de producción de máxima eficacia económica y máxima ganancia. Hay que tomar en consideración que la ganancia total de una empresa depende de la relación entre los costos de producción y el ingreso total alcanzado. El precio de venta del producto determinará los ingresos de la empresa. Por lo tanto, los costos e ingresos resultan ser dos elementos fundamentales para decidir el nivel de producción de máxima ganancia.

Pastor (2012. p 13), menciona la alta gerencia requiere inteligencia de negocios precisa y oportuna para mejorar la rentabilidad corporativa y controlar los costos. Distinguir los productos, clientes y canales de ventas que son realmente rentables de los que no; para tomar decisiones acertadas. En el pasado, las empresas han implementado o tratado de implementar sistemas de costeo basados en diversas metodologías y herramientas limitadas en su capacidad para representar la realidad del negocio, difíciles de mantener y limitadas en su alcance.

La Rentabilidad de una Empresa

Rosales (2010) determina que la rentabilidad es una medida, referida a un determinado periodo de tiempo, del rendimiento de los activos de una empresa o institución con independencia de la financiación de los mismos. La rentabilidad se considera como una medida de la capacidad de los activos de una empresa para generar valor con independencia de cómo han sido financiados, lo que permite la comparación de la rentabilidad entre empresas sin que la diferencia en las distintas estructuras financieras, puesta de manifiesto en el pago de intereses, afecte al valor de la rentabilidad. (p.113)

La rentabilidad económica es un indicador básico para juzgar la eficiencia en la gestión empresarial, pues es precisamente el comportamiento de los activos, con independencia de su financiación, el que determina con carácter general que una empresa sea o no rentable en términos económicos. Al no tener en cuenta la forma en que han sido financiados los activos permitirá determinar si una empresa no rentable lo es por problemas en el desarrollo de su actividad económica o por una deficiente política de financiación. (Rosales, 2010, p. 114).

Tabla 1

Ratios de Rentabilidad

Ratio	Fórmula	Objetivo
Margen Bruto	$\frac{\text{Utilidad Bruta}}{\text{Ventas}}$	Porcentaje de las ventas que cubre costos de venta
Margen Neto	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}}$	Porcentaje de las ventas que representa la utilidad de la empresa
Rentabilidad del Activo	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo}}$	Mide la generación de rentabilidad de la empresa
Rentabilidad del Patrimonio	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$	Mide la generación de rentabilidad que ofrece el patrimonio

Fuente: Rosales, C. (2010)

Liquidez de una Empresa

Rosales (2010) indica que: la liquidez es uno de los elementos más importantes en las finanzas de una empresa, por cuando indica la disponibilidad de efectivo de que dispone la empresa. La operatividad de la empresa depende de la liquidez que tenga la empresa para cumplir con sus obligaciones financieras, con sus proveedores, con sus empleados, con la capacidad que tenga para renovar su tecnología, para ampliar su capacidad industrial, para adquirir materia prima, etc. Los ratios de liquidez, buscan medir la capacidad de una empresa para pagar deudas en el corto plazo. (p.112)

Las definiciones y las fórmulas respectivas, se presentan en el cuadro siguiente:

Tabla 2

Ratios de Liquidez

Ratio	Fórmula	Objetivo
Liquidez General	$\frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$	Mide la capacidad de pagar deudas en el corto plazo.
Liquidez Ácida	Activo Corriente - Inventarios pasivo corriente	Mide la capacidad de pagar deudas en el plazo inmediato.
Capital de trabajo Neto	Activo Corriente - pasivo corriente	Mide la capacidad de términos monetarios, de pagar deudas en el corto plazo.

Fuente: Rosales (2010)

1.3. Definición de Términos Básicos

Perú Gestión (2016) en su libro “Glosario de términos de administración” presentan los siguientes términos:

a. Competencia:

Una compañía debe poner a disposición del cliente un valor y una satisfacción mayores que los proporcionados por la competencia.

b. Canales de Distribución:

Representa el camino que el fabricante sigue para hacer llegar su producto al consumidor final generando un nexo entre ambos.

c. Demanda:

Es la cantidad de un producto o servicio que los consumidores están dispuestos a adquirir.

d. Desechos Sólidos:

Los desechos sólidos comprenden aquellas sustancias que son desechadas como inútiles luego de producir un bien o brindar un servicio.

e. Estado de Resultados:

Es un documento contable complementario donde se informa detallada y ordenadamente el resultado de las operaciones (utilidad, pérdida remanente y excedente) de una entidad durante un periodo determinado.

f. Estado de Situación Financiera:

Es el estado financiero que muestra la situación financiera en que se encuentra la empresa en una fecha determinada mediante la descripción de los conceptos de activo, pasivo y de capital contable, identificados y valuados. Precisamente, a la fecha a que corresponde el balance.

g. Estados Financieros:

Los estados financieros son informes que se elaboran al finalizar un periodo contable, con el objeto de proporcionar información sobre la situación económica y financiera de la empresa. Esta información permite examinar los resultados obtenidos y evaluar el potencial económico de la entidad.

h. Empresa:

La empresa es la organización o negocio orientada a ofrecer bienes y servicios para los consumidores, atendiendo necesidades de sus clientes ofreciendo artículos y servicios de buena calidad a precios razonable.

i. Evaluación Financiera de un Proyecto:

Se basa en las sumas de dinero que el inversionista recibe, entrega o deja de recibir y emplea precios del mercado o precios financieros para estimar las inversiones, los costos de operación de financiación y los ingresos que genera el proyecto.

j. Impactos:

Son posibles consecuencias que pueden presentarse cuando se implante el proyecto, por lo tanto, es importante analizar su efecto cualificando y cuantificando, porque permite establecer las posibles bondades o los posibles defectos que tiene el proyecto.

k. Manufactura:

Los materiales clasificados se utilizan como nuevos productos o como materias primas para algún proceso. El material reciclado se procesa cuidadosamente ya que fácilmente se puede contaminar y puede que disminuya su valor de ser reciclado.

l. Mercado:

El mercado es el conjunto de todos los compradores reales y potenciales de un producto. Estos compradores comparten una necesidad o deseo determinado que se puede satisfacer mediante intercambios y relaciones.

m. Oferta:

La cantidad de bienes y/o servicios que los productores están dispuestos a vender en el mercado a un precio determinado. También se designa con este término a la propuesta de venta de bienes o servicios que, de forma verbal o por escrito, indica de forma detallada las condiciones de la venta.

n. Precio:

Es la cantidad de dinero que se cobra por un producto o servicio. De forma más genérica, el precio es la suma de todos los valores a los que renuncian los clientes para obtener los beneficios de tener o utilizar un producto o servicio.

o. Producto:

El producto es todo aquello, bien o servicio, que sea susceptible de ser vendido. El producto depende de los siguientes factores: la línea (por ejemplo, calzado para varones), la marca (el nombre comercial) y por supuesto, la calidad.

p. Punto de equilibrio:

Es aquel en el cual los ingresos provenientes de las ventas son iguales a los costos de operación y de financiación, este punto también se denomina umbral de rentabilidad.

q. Proceso de reciclaje:

Los materiales se pueden volver a utilizar reciclándolos y para ello necesitan ser recuperados. Los residuos una vez recolectados pasan por un camino de procesos, diferentes lugares y varios métodos aplicados a los distintos materiales para en su reconstrucción lograr obtener nuevamente materiales útiles.

r. Proyecto:

Un proyecto es la búsqueda de una solución inteligente al planteamiento de un problema tendente a resolver, entre muchas, una necesidad humana.

s. Tamaño de un proyecto:

Es su capacidad de producción durante un período de tiempo de funcionamiento que se considera normal para las circunstancias y tipo de proyecto de que se trata.

t. Tasa interna de retorno y sensibilidad (TIR):

Es la tasa de descuento que iguala el valor descontado de los flujos de caja futuros con la inversión inicial en otras palabras en la tasa de descuento que iguala el VAN a cero.

u. Valor actual neto (VAN):

Es la diferencia entre el valor del mercado de una inversión y su costo. Es un método que calcula el valor de un proyecto de inversión en valores actuales. La metodología consiste en descontar al momento actual todos los flujos de caja futuros del proyecto. A este valor se le resta la inversión inicial el valor así obtenido es el valor actual neto del proyecto.

v. Venta:

Un contrato en el que el vendedor se obliga a transmitir una cosa o un derecho al comprador, a cambio de una determinada cantidad de dinero.

CAPÍTULO II

MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Materiales

- ✓ Computadora
- ✓ Papel bond
- ✓ Impresora
- ✓ Lapicero
- ✓ Lápiz

2.2. Métodos

2.2.1. Tipo y nivel de investigación

Tipo de investigación

Tomando como referencia lo especificado por Abanto (2014, p.34) en su libro “Diseño y Desarrollo del Proyecto de Investigación: Guía del Aprendizaje”, nuestra investigación es aplicada, porque el estudio es corroborativo, es decir, que se estudia en el ámbito (provincial) y en el año 2014.

Nivel de investigación

De acuerdo al alcance de los objetivos que busca la investigación de acuerdo a lo detallado por Abanto (2014, p.34) corresponde a una investigación descriptiva, pues lo que se buscó fue determinar la rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos inorgánicos de provincia de San Martín, describiendo la estructura de los costos, el comportamiento de las ventas y las ratios de rentabilidad.

Diseño de investigación

De acuerdo a lo estipulado por Hernández, Fernández y Baptista (2006, p.132), el diseño corresponde a un diseño no experimental transversal, pues la recolección de datos se efectuó en un solo momento, en un tiempo único, con el propósito de describir la variable y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado.

Lo que se busca es recoger información relacionada con el objeto de estudio, no presentándose la administración o control de un tratamiento específico, en la que producto del trabajo se pudo haber influido en los valores a ser obtenidos,

En ese sentido el diseño presenta la siguiente explicación gráfica:



Donde:

M: Representa la muestra de la investigación

V₁: Rentabilidad de empresas recicladoras

2.2.2. Población y Muestra

Población

La población está conformada por dos (02) empresas dedicadas al reciclaje en la provincia de San Martín.

Muestra

Para la siguiente investigación se trabajó con las siguientes empresas recicladoras, que son:

Tabla 3

Porcentaje de empresas evaluadas

Empresa	RUC	Cantidad	%
Recicladora Martínez EIRL	20487455041	1	50
Recicladora Pérez SRL	20494049211	1	50
Total			100

Fuente: Elaboración propia (2014)

No se aplicó sistema de muestreo aplicado en la presente investigación.

2.2.3. Variable

- Variable 1: V₁: Rentabilidad

Tabla 4*Operacionalización de la Variable*

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento/Ítem	Escala de Valoración
Rentabilidad de las empresas recicladoras	Capacidad de los activos de una empresa para generar valor con independencia de cómo han sido financiados, lo que permite la comparación de la rentabilidad entre empresas sin que la diferencia en las distintas estructuras financieras, puesta de manifiesto en el pago de intereses, afecte al valor de la rentabilidad. (Rosales, 2010, p.113)	Determinación de la rentabilidad de la empresa a partir de ratios financieros de las empresas de reciclaje.	Ratios rentabilidad	Liquidez	Guía de análisis documental	Nominal
				*Liquidez en el corto plazo		
				*Liquidez en el mediano plazo		
				*Liquidez en el largo plazo		
				*Disponibilidad de efectivo para procesos productivos		
				Ratios de ventas		
				*Ventas de la empresa		
				*Utilidad bruta de la empresa		
				*Utilidad neta de la empresa		
				*Rentabilidad sobre los activos		
				*Rentabilidad sobre el patrimonio		
				*Costos de producción mano de obra	Guía de análisis documental	Nominal
			Rentabilidad sobre costos	*Costos directos		
				*Costos indirectos		

Fuente: Elaboración propia (2014)

2.2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Tabla 5

Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Técnica	Instrumento	Finalidad
Análisis Documental	Análisis documental.	El análisis documental permite identificar los indicadores de la variable en estudio en función de criterios previamente definidos en la operacionalización.
		Para ello se analizaron los estados financieros y toda la documentación contable y administrativa de las empresas recicladoras que forman parte del estudio.
Procesamiento de información	Microsoft Office	Mediante este instrumento se ha elaborado las tablas estadísticas y plasmar el contenido de la investigación.

Fuente: Elaboración propia (2014)

2.2.5. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

La interpretación y análisis de datos, se realiza mediante el siguiente procedimiento:

- Indagación, que consiste en revisar bibliografía de estructuración de resultados cuantitativos.
- Conciliación de datos, que consiste en la revisión de la consistencia del registro de la información, con la finalidad de verificar su fiabilidad.
- Tabulación de cuadros con cantidades y porcentajes, en función de los indicadores que se evalúan de la variable, y planteados de acuerdo con los objetivos de la investigación.
- Formulación de tablas, los mismos que sirven para una mejor visualización de los resultados
- Procesamiento de datos, el mismo que corresponde a determinar valores en función de los indicadores, para el cual se utilizó el software el Excel.
- Ordenamiento y clasificación, con la finalidad de presentar los resultados de acuerdo con los objetivos de la investigación y facilitar la comprensión y lectura.

También se utilizó el análisis bibliográfico, haciendo un comparativo de los resultados en función del Marco Teórico

CAPÍTULO III

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. De los objetivos específicos

Del Objetivo específico 1:

Este objetivo busca establecer la estructura de los costos en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín.

Tabla 6

Estructura de los costos de la Empresa Recicladora Martínez EIRL

Ítem	Partidas	Total Anual S/.	% de Partición
1	Compra de materia prima	662,022.92	63.60
2	Gastos operacionales:		
2.1	Mano de obra directa (obreros)	74,476.00	7.20
2.2	Mano de obra indirecta (administrativos)	41,824.00	4.00
2.3	Energía eléctrica	1,160.00	0.10
2.4	Gasolina y lubricantes	8,903.00	0.90
2.5	Transporte Flete	248,654.00	23.80
2.6	Otros gastos administrativo	4,490.00	0.40
	Total	1,041,529.92	100.00

Fuente: Elaboración propia (2014)

Tabla 7

Estructura de los costos de la Empresa Recicladora Pérez SRL

Ítem	Partidas	Total Anual	% de Partición
1	Compra de materia prima	329,120.85	52.10
2	Gastos operacionales:		
2.1	Mano de obra directa (obreros)	59,044.00	9.30
2.2	Mano de obra indirecta (administrativos)	35,074.00	5.60
2.3	Energía eléctrica	1,156.00	0.20
2.4	Gasolina y lubricantes	7,163.00	1.10
2.5	Transporte Flete	195,711.00	31.00
2.6	Otros gastos administrativo	4,282.00	0.70
	Total	631,550.85	100.00

Fuente: Elaboración propia (2014)

Tabla 8*Comparativo de la estructura de costos entre las empresas evaluadas*

Ítem	Partidas	Empresa Martínez %	Empresa Pérez %	Diferencia %
1	Compra de metería prima	63.60	52.10	11.50
2	Gastos operacionales:			
2.1	Mano de obra directa (obreros)	7.20	9.30	- 2.10
2.2	Mano de obra indirecta (administrativos)	4.00	5.60	- 1.60
2.3	Energía eléctrica	0.10	0.20	- 0.10
2.4	Gasolina y lubricantes	0.90	1.10	- 0.20
2.5	Transporte Flete	23.90	31.00	- 7.10
2.6	Otros gastos administrativo	0.40	0.70	- 0.30

Fuente: Elaboración propia (2014)

La estructura de los costos de las empresas evaluadas nos indica que el principal costo está representado por la compra de la materia prima, en este caso los residuos sólidos como papel, cartón, fierro, vidrio, aluminio, bronce, donde se puede apreciar que la empresa Pérez muestra un mejor performance pues representa el 52.10% de sus costos comparado con la empresa Martínez que tiene un valor de 63.60%, existiendo una diferencia de 11.50%.

Estos valores indican que la empresa Pérez para mejorar su rentabilidad deberá mejorar los procesos de compra, y esto se corrobora con lo indicado por Arbayza (2012) que indica que para que sea competitiva una empresa de reciclaje dentro del mercado donde se desempeñan, deben poseer las siguientes características: la mejora del proceso de compra – venta, la mejora en la atención al cliente, la mejora de la calidad de los productos y/o servicios, la inversión en innovación y tecnología.

En todos los rubros que siguen en participación en la estructura son el transporte y el flete siendo de 23.90% y 31.00% para la empresa Martínez y Pérez respectivamente; la mano de obra directa representa el 7.20% y 9.30% y la mano de obra indirecta el 4.00% y 5.60%. Los rubros de la empresa Martínez son en menor porcentaje que determina mejor gestión que la empresa Pérez.

Los valores evidenciados tienen coincidencia con lo indicado por Alvarado y Calderón (2013) que indica que el costo de adquirir los residuos sólidos para la empresa “Inversiones Chileno SRL” de Chimbote, representa el principal rubro de la estructura de costos, representando en promedio un 67.00% del total, y la mano de obra (directa e indirecta) ascienden al 12.50%

En todas las partidas a excepción de la compra de materia prima, la empresa Martínez tiene una mejor performance en su estructura de costos en comparación con la empresa Pérez, esto porque tienen un proceso de recojo de los residuos sólidos casa por casa además del acopio en sitio de la empresa, incluso a pesar de ser una empresa más pequeña, resultados que contradicen lo expuesto por Acedo (2012) que indica que el tamaño de las empresas también es un factor importante, observándose que son las empresas de menor dimensión las que pagan más caro los recursos ajenos obtenidos,

Del objetivo específico 2:

Establecer el comportamiento de las ventas de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín.

Con la finalidad de evaluar el comportamiento de las ventas de las empresas recicladoras se toma en cuenta los registros de ingresos mensuales por cada tipo de residuos sólidos que venden de forma mensual, totalizando al final con la finalidad de efectuar comparativos entre empresas.

Los valores se expresan en los cuadros sub siguientes:

Tabla 9

Comportamiento de las ventas mensualizado de la empresa Recicladora Martínez EIRL (S/).

Detalle	Mes												Total
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	
Papel despacho carablanca	25,003.00	22,751.00	28,918.00	21,916.00	27,615.00	22,167.00	26,715.00	18,615.00	26,718.00	18,714.00	16,916.00	21,027.00	277,075.00
Cartón y otros tipos de papeles	6,751.00	6,914.00	7,215.00	6,890.00	5,891.00	8,514.00	5,611.00	4,013.00	5,914.00	9,871.00	8,518.00	7,016.00	83,118.00
Fierro chatarra	23,781.00	26,815.00	28,161.00	24,714.00	25,718.00	19,756.00	23,761.00	21,015.00	22,766.00	19,045.00	27,013.00	33,016.00	295,561.00
Plástico	28,513.00	31,057.00	29,154.00	27,916.00	27,817.00	23,681.00	28,544.00	26,451.00	23,471.00	22,018.00	39,012.00	31,067.00	338,701.00
Botellas de vidrio	6,682.00	3,217.00	7,843.00	6,719.00	6,516.00	6,819.00	5,873.00	4,855.00	5,815.00	4,127.00	4,101.00	5,016.00	67,583.00
Bronce	8,763.00	4,218.00	8,912.00	5,617.00	4,510.00	8,714.00	7,810.00	7,012.00	6,017.00	5,091.00	5,917.00	3,218.00	75,799.00
Cobre	8,756.00	5,412.00	2,014.00	3,012.00	7,813.00	6,706.00	7,013.00	6,916.00	5,831.00	5,703.00	6,014.00	6,018.00	71,208.00
Aluminio	5,167.00	6,142.00	7,145.00	6,152.00	7,516.00	5,382.00	4,012.00	3,012.00	5,412.00	5,017.00	4,102.00	5,017.00	64,076.00
Total Ingresos	113,416.00	106,526.00	119,362.00	102,936.00	113,396.00	101,739.00	109,339.00	91,889.00	101,944.00	89,586.00	111,593.00	111,395.00	1,273,121.00

Fuente: Elaboración propia (2014)

Tabla 10

Comportamiento de las ventas mensualizado de la empresa Recicladora Pérez SRL (S/).

Detalle	Mes												Total
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	
Papel despacho carablanca	19,768.00	19,651.00	25,817.00	27,631.00	26,819.00	23,017.00	25,413.00	21,510.00	23,716.00	19,017.00	27,191.00	20,718.00	280,268.00
Fierro chatarra	17,836.00	18,925.00	16,521.00	13,761.00	14,089.00	12,081.00	18,067.00	20,817.00	21,061.00	18,967.00	20,716.00	20,817.00	213,658.00
Plástico	11,087.00	13,871.00	14,871.00	10,981.00	12,765.00	16,861.00	17,696.00	19,871.00	10,871.00	16,024.00	11,087.00	14,716.00	170,701.00
Botellas de vidrio	7,971.00	6,819.00	8,731.00	8,641.00	6,321.00	6,851.00	8,762.00	5,681.00	8,321.00	3,281.00	5,621.00	4,802.00	81,802.00
Total Ingresos	56,662.00	59,266.00	65,940.00	61,014.00	59,994.00	58,810.00	69,938.00	67,879.00	63,969.00	57,289.00	64,615.00	61,053.00	746,429.00

Fuente: Elaboración propia (2014)

Las tablas 9 y 10 nos muestran que a lo largo del año las empresas evaluadas no tienen mayores niveles de variabilidad de los montos de sus ventas, el mismo que según la explicación de los propietarios entrevistados para analizar la información manifiestan que esto se debe más bien a cómo la empresa visita las zonas para el acopio de los residuos sólidos, valores que coinciden con lo indicado por Narvaez y Zambrano (2012) que indica que los volúmenes de basura por lo general varían en el verano y de manera particular en los días festivos, en donde puede incrementarse en hasta 12% comparados con los otros meses o con otros días no festivos y lo indicado por Loayza (2013) que menciona que los flujos de residuos sólidos se incrementan en los meses del verano, sin embargo con fines de reciclaje la variabilidad de los insumos para las ventas en función de las compras programadas no pueden ser medidos a través de esta variable.

Las ventas desglosadas por cada residuo sólidos comprados analizados de forma independiente tampoco muestran variabilidad mes a mes, y comparados entre empresas incluso no muestran una simetría en cuanto a un mes en específico donde se vende más un producto determinado o por la totalidad de las ventas.

Los productos que se venden, dependen de los insumos que se adquieren, esto definido por la política empresarial, así la empresa Recicladores Martínez SRL comercializa papel desecho carablanca, cartón y otros tipos de papeles, fierro chatarra, plástico, botellas de vidrio, bronce, cobre y aluminio. La empresa Reciclaje Pérez SRL, no comercializa cartón, bronce, cobre y aluminio.

En ambos casos, estas empresas sus ventas la realizan en los mercados de Chiclayo y Lima, y se pactan las transacciones vía acuerdos informales, el mismo que se sujeta a los precios del mercado al momento de decidir la venta, aun cuando estos tienen poca variabilidad a lo largo del año, no siendo este un factor crucial en la estructura de los márgenes de utilidad neta por unidad de producto vendido, acción que se corrobora con lo indicado por Narvaez y Zambrano (2012) que indican que la variabilidad del precio de compra frente al precio de venta soporta una sensibilidad de $\pm 15\%$ sobre el valor de venta promedio estimado.

El mercado de Lima el precio de venta es mejor de Chiclayo, donde el costo de flete no afecta a la utilidad de las empresas.

Del objetivo específico 3:

Describir la rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín y estos se analizan en función de la liquidez, solvencia y la rentabilidad propiamente dicha.

Tabla 11
Ratios de liquidez

Ítem	Ratio	Fórmula	Cálculo Matemático		Resultado	
			Martínez SRL.	Pérez SRL.	Martínez SRL.	Pérez SRL.
1	Liquidez Corriente	$\frac{\text{activo corriente}}{\text{pasivo corriente}}$	$\frac{215,379.64}{25,190.60}$	$\frac{97,436.54}{13,402.55}$	8.55	7.27
2	Liquidez Severa o Prueba Ácida	$\frac{\text{activo corriente-existencias}}{\text{pasivo corriente}}$	$\frac{20,656.30}{25,190.60}$	$\frac{63,796.14}{13,402.55}$	0.82	4.76
3	Liquidez Absoluta, Efectividad o Prueba Súper Ácida	$\frac{\text{caja y bancos}}{\text{pasivo corriente}}$	$\frac{7,557.18}{25,190.60}$	$\frac{27,073.16}{13,402.55}$	0.30	2.02
4	Capital de Trabajo	$\text{activo cte}-\text{pasivo cte}$	$215,379.64 - 25,190.60$	$97,436.54 - 13,402.55$	S/ 190,189.04	S/ 84,033.99

Fuente: Elaboración propia (2014)

La Liquidez nos muestra la capacidad que tiene una empresa para contar con dinero en efectivo que le permitan cumplir en el corto plazo sus obligaciones de corto plazo.

El Ratio de Liquidez corriente muestra un valor de 8.55 y 7.27 tanto para la empresa Recicladora Martínez y Reciclaje Pérez respectivamente, el mismo que corresponde a un ratio bueno para empresas, pues cuentan con disponibilidad de dinero líquido para cumplir con sus compromisos expresados en el Pasivo Corriente, tales como los Tributos por pagar, Cuentas por pagar comerciales, tal como lo manifiesta Pastor (2012), un ratio de liquidez corriente mayor que 2.00, la empresa tiene suficiente capital líquido para cumplir con sus obligaciones a corto plazo; acción que se evidencia en las empresas evaluadas; pues por cada nuevo sol de deuda, la empresa cuenta con una capacidad de pago de 8.55 y 7.27 nuevos soles, incluso se podría afirmar que en este caso tiene sobre liquidez corriente.

El Ratio de Liquidez severa o Prueba ácida muestra un valor de 0.82 y 4.76 tanto para la Empresa Martínez como para la Empresa Pérez, valor regular para la primera y bueno para la segunda, pues este ratio al excluir las existencias, donde se incluye los

materiales cuya finalidad es ser parte del proceso productivo de la empresa y no al pago de deudas, se hace mucho más preciso en función de la liquidez de la empresa. De acuerdo a lo manifestado por Pastor (2012), si el resultado es mayor que 1.00, la empresa tiene una buena performance para cumplir con sus obligaciones a corto plazo; acción que se evidencia sólo para el caso de la empresa Pérez; es decir, por cada nuevo sol de obligaciones, la empresa Martínez tiene liquidez ácida promedio de 0.82 y la empresa Reciclaje Pérez de 4.76 soles para pagarlo.

El Ratio de Liquidez absoluta, Efectividad o Prueba Superácida muestra un valor de 0.30 y 2.02 tanto para la empresa Martínez y Pérez respectivamente; los mismos que son valores deficientes para la primera y bueno para la segunda, pues este ratio se calcula en relación con el efectivo sin considerar las cuentas por cobrar, pues este dinero aún no está en las cuentas bancarias de la empresa. Esta afirmación se sustenta en lo expresado por Pastor (2012), que manifiesta que si el resultado es mayor que 1.00, se cumple con obligaciones de corto plazo; acción que se está evidenciando en sólo una de ellas, en este caso la empresa Reciclaje Pérez.

El Ratio de Capital de Trabajo muestra un valor de 190,189.04 y 84,033.99 tanto para la empresa Martínez y Pérez respectivamente, el mismo que es un valor bueno, pues nos indica que las empresas analizadas cuentan con liquidez excedente para destinarlo a la generación de más utilidades; Esto se corrobora con lo manifestado por Pastor (2012), que menciona que lo ideal es que el activo corriente sea mayor que el pasivo corriente, ya que el excedente puede ser utilizado en la generación de más utilidades.

Tabla 12
Ratios de solvencia

Ítem	Ratio	Fórmula Matemática	Cálculo Matemático		Resultado	
			Martínez SRL.	Pérez SRL.	Martínez SRL.	Pérez SRL.
1	Endeudamiento a Corto Plazo	$\frac{\text{Pasivo Corriente}}{\text{Patrimonio}} \times 100$	$\frac{25,190.60}{411,773.55}$	$\frac{13,402.55}{273,794.95}$	0.06	0.05
2	Endeudamiento Total	$\frac{\text{Pasivo Cte.} + \text{Pasivo no Cte.}}{\text{Patrimonio}} \times 100$	$\frac{25,190.60}{411,773.55}$	$\frac{13,402.55}{273,794.95}$	0.06	0.05
3	Endeudamiento Activos	$\frac{\text{Pasivo Cte.} + \text{Pasivo no Cte.}}{\text{Activo Total}} \times 100$	$\frac{25,190.60}{436,964.15}$	$\frac{13,402.55}{287,197.50}$	0.06	0.05

Fuente: Elaboración propia (2014)

El Ratio de Endeudamiento a Corto Plazo muestra un valor de 0.06 y 0.05 tanto para la empresa Recicladora Martínez y Reciclaje Pérez respectivamente; lo que nos indica un valor regular, donde el nivel de respaldo que tiene el pasivo corriente con relación al patrimonio no es el óptimo; lo que indica que por cada nuevo sol las empresas muestran una razón de endeudamiento a corto plazo de 6.00% y 5.00%, es decir que por cada nuevo sol en patrimonio, los pasivos corrientes representan 6.00% y 5.00%. Según el INEI (2015) los resultados de la Encuesta Económica Anual 2014, las grandes Mypes del país obtuvieron una razón de endeudamiento de 8.38% en promedio, y en el sector comercial fue de 3.80%, valores ligeramente por encima de los obtenidos por las empresas evaluadas.

El ratio de Endeudamiento Total muestra valores igual que el ratio de endeudamiento a corto plazo, esto porque en ambas empresas en los estados financieros no se registran valores en el estado de situación financiera para el pasivo no corriente.

El ratio de Endeudamiento de Activos con un valor de 0.06 y 0.05 tanto para la empresa Martínez y Pérez respectivamente, valor regular, pues por cada nuevo sol las empresas evaluadas muestran una razón de endeudamiento de activos de 6.00% y 5.00%, es decir que por cada nuevo sol en activos los pasivos totales representan 6.00% y 5.00%. Según el INEI (2015) los resultados de la Encuesta Económica Anual 2014, las Mypes obtuvieron una razón de endeudamiento a largo plazo de 5.40% en promedio, y en el sector servicios este ratio fue de 4.30%, valores ligeramente inferiores a los obtenidos.

Tabla 13
Ratios de rentabilidad

Ítem	Ratio	Fórmula Matemática	Cálculo Matemático		Resultado	
			Martínez SRL.	Pérez SRL.	Martínez SRL.	Pérez SRL.
1	Rentabilidad del Activo	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activos}} \times 100$	$\frac{231,591.00}{436,964.15}$	$\frac{114,879.00}{287,197.50}$	0.53	0.40
2	Rentabilidad del Patrimonio	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}} \times 100$	$\frac{231,591.00}{411,773.55}$	$\frac{114,879.00}{273,794.95}$	0.56	0.42
3	Rentabilidad Bruta Sobre Ventas	$\frac{\text{Utilidad Bruta}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$	$\frac{535,462.00}{1,273,121.00}$	$\frac{357,109.00}{746,430.00}$	0.42	0.48
4	Rentabilidad Neta Sobre Ventas	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$	$\frac{231,591.00}{1,273,121.00}$	$\frac{114,879.00}{746,430.00}$	0.18	0.15

Fuente: Elaboración propia (2014)

El ratio de Rentabilidad del Activo, muestran valores de 0.53 y 0.40 tanto para la empresa Martínez y Pérez; valores buenos, es decir el beneficio neto generado en relación con la inversión en activos efectuado por los accionistas muestra una rentabilidad de 53.00 y 40.00 céntimos por cada sol invertido. Según el INEI (2015), los resultados de la Encuesta Económica Anual 2014 muestran que la rentabilidad de los activos de las Mypes fue de 0.22, lo cual indica que por cada nuevo sol que invirtieron las empresas obtuvieron en promedio ganancias por 22.00 céntimos por cada sol invertido; valores por debajo de lo observado en las empresas en estudio.

El Ratio de Rentabilidad del Patrimonio, muestran valores de 0.56 y 0.42 tanto para la empresa Recicladora Martínez y Reciclaje Pérez, valores buenos, pues este ratio mide la capacidad para generar utilidades netas con la inversión de los accionistas y lo que ha generado la propia empresa (capital propio), y este valor nos indica que por cada sol de patrimonio se genera una utilidad de 56.00 y 42.00 céntimos. Según el INEI (2015), los resultados de la Encuesta Económica Anual 2014 muestran que la rentabilidad de los activos de las grandes empresas fue de 0.32, lo cual indica que por cada nuevo sol que conforma el patrimonio en promedio las ganancias representan 32.00 céntimos de nuevo sol; valores inferiores a lo observado en las empresas en estudio.

El ratio de Rentabilidad Bruta sobre Ventas, muestra valores de 0.42 y 0.48 tanto para la empresa Recicladora Pérez y Reciclaje Pérez respectivamente, lo que nos indica que por cada sol captado por las ventas se obtiene 42.00 y 48.00 céntimos de utilidad bruta; el mismo tal como lo detalla Pastor, J. (2012), este ratio para ser eficiente debe estar por encima de 0.50, por tanto en las empresas evaluadas, este valor es regular.

El ratio de Rentabilidad Neta sobre Ventas, muestra un valor de 0.18 y 0.15 tanto para la empresa Recicladora Martínez y Reciclaje Pérez; lo que nos indica que por cada sol captado por las ventas se obtiene 18.00 y 15.00 céntimos de utilidad neta; el mismo tal como lo detalla Pastor (2012), este ratio para ser eficiente, debe estar por encima de 0.50, por tanto en las empresas evaluadas este valor es bajo.

3.2. Del objetivo general

El objetivo general fue establecer las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín y a la luz de los resultados se puede determinar que estas se encuentran condicionadas por:

- El costo de la materia prima que oscila entre 63.60% y 52.10% de la estructura de costos.
- El transporte y el flete constituyen entre 23.90% y 31.00% de las estructuras de costos y constituye el segundo rubro con mayor incidencia en la estructura de costos.
- La mano de obra directa tiene una incidencia en los costos entre el 7.20% y 9.30%, no siendo un factor condicionante clave en la estructura de costos.
- Las ventas tienen un comportamiento uniforme en todo el año, no existiendo diferencias significativas entre los meses evaluados.
- El lugar de venta son las ciudades de Chiclayo y Lima. Estos son los que definen los precios de compra, siendo estos estables y no presentan mayores variaciones.
- El capital de trabajo de las empresas constituye el principal patrimonio que cuentan las empresas, no necesitando de créditos para financiar sus actividades productivas y/o comerciales.

CONCLUSIONES

- Las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, son la uniformidad de las ventas en todo el año y el costo de producción.
- La estructura de costos en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín comprende principalmente por la compra de materia prima (52.10% - 63.60%), transporte y flete (23.90% - 31.00%), mano de obra directa (7.20% y 9.30%), mano de obra indirecta (4.00% - 5.60) y estos se encuentran estructurados de forma deficiente.
- El comportamiento de las ventas de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín generan utilidades netas al final de ejercicio que oscilan entre 0.40 y 0.53 soles sobre los activos, valores superiores al promedio de otras empresas de la zona.
- La rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, es buena, así la rentabilidad sobre el patrimonio oscila entre 0.42 y 0.57, la rentabilidad sobre las ventas entre 0.42 y 0.48, la rentabilidad bruta sobre las ventas entre 0.42 y 0.48, la liquidez corriente entre 7.27 y 8.55, la liquidez severa entre 0.82 y 4.76, el endeudamiento a corto plazo entre 0.06 y 0.05 y el endeudamiento total entre 0.06 y 0.05.

RECOMENDACIONES

- A los gerentes de las empresas recicladoras evaluadas teniendo en consideración las causas de la rentabilidad que son la uniformidad de las ventas y el costo de producción; optimizar procesos productivos como el acopio de residuos sólidos, aplicar estrategias de ventas y determinar los costos de producción para mejorar la rentabilidad.
- A los gerentes de las empresas a desarrollar Cuadros de Control de Mando para desarrollar una contabilidad por costos de producción y que estos sean estructurados de forma adecuada.
- A los gerentes de las empresas a aplicar las normas contables y tributarias, con la finalidad de que los estados financieros sean el fiel reflejo de los procesos contables, administrativos y productivos expresados en los procesos productivos.
- A los gerentes de las empresas recicladoras para que implementen procesos de responsabilidad social empresarial, en especial con sus trabajadores dado que su rentabilidad es buena y pueden participar en este tipo de actividades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abanto, W. (2014). *“Diseño y Desarrollo del Proyecto de Investigación: Guía del Aprendizaje”*. Trujillo. Perú. Universidad César Vallejo.
- Acedo, M (2012) *La estructura financiera y rentabilidad de las empresas riojanas de reciclaje* (tesis de licenciatura) Universidad de La Rioja. España. Recuperado de: <https://www.unirioja.es/apnoticias/servlet/Noticias?codnot=96&accion=detnot>
- Alvarado, R. y Calderón, M (2013) *Los gastos no deducibles tributariamente y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Recicladora R&M, La Libertad – Trujillo, 2012*, (tesis de licenciatura) Universidad Particular Antenor Orrego. Trujillo. Perú.
- Arbayza, M (2012) *Caracterización de la competitividad de las Micro y Pequeñas Empresas del Perú: Caso de la empresa de reciclamiento de desperdicios metálicos y otros “Inversiones Chileno” SRL, Chimbote, 2012* (tesis de licenciatura) . Universidad Los Ángeles de Chimbote. Perú.
- Balladolid, C (2014) *La rentabilidad empresarial*. Ediciones Gerencia.com. Lima. Perú
- Barreiro, K. (2013) *Diseño de un plan de negocios para una empresa de reciclaje* (tesis de maestría) Universidad Politécnica de México. México DF. Recuperado de: <http://148.204.210.201/tesis/1389730043807TESISDISEODE.pdf>
- Bautista, J (2013) *“La administración de las empresas de reciclaje”*. Editorial Estruendomundo. Lima. Perú.
- Cabanillas, J. (2014) *Gestión administrativa local y manejo de residuos sólidos urbanos en la Municipalidad de Carabayllo, 2014* (tesis de maestría) Universidad César Vallejo. Lima.
- Campos, L. (2015) *La gestión de residuos sólidos en el Perú* ONG Ciudad Saludable. Lima. Perú.
- Castillo, E., Martínez, N. y Torbisco, A (2014) *Medidas para incrementar la eficiencia y reducir los costos de operación en la recolección de residuos sólidos en Comas* (tesis de licenciatura) Universidad Pacífico. Lima.

- Coronel, G. y Damián, C. (2014) *Aplicación del sistema de costos por órdenes de producción y efectos en las microempresas industriales de cacao en la provincia de San Martín - periodo 2013*. Universidad Nacional de San Martín- Tarapoto. Perú.
- Crece Negocios (2013) *Rentabilidad de una Empresa*, Fondo Editorial Planeta. Lima. Perú.
- Contreras, P (2012) *Reciclaje y gestión de residuos sólidos domiciliarios en los barrios de la periferie de Santiago* (tesis de maestría) Universidad de Chile. Santiago. Chile.
Recuperado de:
<http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/102451/Plan-de-negocio-reciclaje-y-gestion.pdf?sequence=3>
- De Barros, P (2003) *Tratado de Derecho Tributario*. Lima. Perú. Editorial Palestra.
- DIGESA (2014) *Estadística de empresas dedicada a la actividad de la gestión de residuos sólidos* Lima. Perú. Departamento de Estadística e Informática.
- Durán, U. (2014) *Diseño Estratégico de la cadena de suministro de una recicladora*. Editorial Paidea. México.
- FAO (2013) “Ingeniería económica aplicada a la industria pesquera” recuperado de:
www.fao.org/docrep/003/v8490s/v8490s06.htm
- Fisher, L y Espejo, J. (2011) *Mercadotecnia* (3era. Edic.) Editorial Perú Andino. Perú.
- Guimaraes, S. (2014) “*Gestión de rentabilidad y costos*”. GQS Businnes Group.
Recuperado de: www.group-gqs.com/gestion-de-rentabilidad-y-costos
- Leyva, J. (2013) *Estudio de factibilidad y rentabilidad para la implementación de una planta recicladora de polietileno de baja densidad* (tesis de pregrado) Universidad Austral de Chile. Recuperado de:
<http://cybertesis.uach.cl/tesis/uach/2013/bpmfcil533e/doc/bpmfcil533e.pdf>
- Malaguer, R (2014) *Los costos en las empresas de reciclaje*. Editorial Amauta. Lima. Perú.
- Martínez, J (2013) *Medición contable de los factores determinantes de la rentabilidad empresarial de las Mypes de Moyobamba: Un modelo integrado para análisis externo* (tesis de licenciatura) Universidad César Vallejo. Tarapoto. Perú.

- Narváez, J. y Zambrano, C. (2102) *Concesión de Servicio de Gestión Integral de Desechos Sólidos* (tesis de licenciatura) Universidad Católica de Guayaquil. Ecuador. Recuperado de: <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/2827/1/T-UCSG-PRE-ESP-CFI-123.pdf>
- Oldenhage, F. (2014) *Propuesta de un programa de gestión para mejorar el manejo de los residuos sólidos en el distrito de San Juan de Miraflores con respecto al ambiente, el servicio de recojo y el comportamiento de la población.* (Tesis de maestría) Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.
- Orlando. C y Cotrina C. (2014) *Aplicación del sistema de costos por actividades y su efecto en la rentabilidad de la 'empresa cementos selva S.A.* (tesis de pregrado) Universidad Nacional de San Martín. Tarapoto. Perú
- Panduro, J (2013) *Gestión de los residuos sólidos y el impacto ambiental en el Pueblo Joven 9 de Abril, Tarapoto, año 2013.* (Tesis de maestría) Universidad Nacional Agraria La Molina. Lima
- Pastor, J (2012) “Análisis de estados financieros”. Lima. Perú. Editorial Paidea.
- Perú Gestión (2016) “Glosario de términos de administración”. Editorial Mundo Nuevo. Lima. Perú.
- Pinchi, T. (2014) *Estudio de factibilidad para el manejo de residuos sólidos en la Universidad César Vallejo de Tarapoto.* (Tesis de grado) Universidad César Vallejo – Tarapoto. Perú.
- Portilo, J. (2013) *El reciclaje como alternativa del manejo de residuos sólidos municipales.* Barcelona. España: Editorial Mundo Nuevo.
- Prevé, L (2013) *Rentabilidad de las Empresas.* Editado por el Instituto Americano de Economía. Washington. EE.UU. Recuperado DE: http://lorenzopreve.com/wp-content/uploads/2017/08/CV_LP_Eng.pdf.
- Romero R. (2011) *Fundamentos del Marketing.* Editorial Pearson. México.
- Rosales C. (2010). *Manual Tributario.* Lima – Callao. Editorial Tinco S.A. Primera Edición.

- Shae, L (2012). *Análisis del volumen, los costos y la rentabilidad de las ventas*. Editorial Mundo Nuevo. México.
- Vilcapoma, L. (2004). *Teorías de la producción y costos: Una exposición didáctica*. Universidad ESAN. Lima. Perú.

ANEXOS

Anexo A

Matriz de consistencia

TÍTULO. Rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos inorgánicos de la provincia y región San Martín. 2014

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	FUNDAMENTO TEÓRICO
Problema Principal ¿Cuáles son las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín? Problemas Específicos a. ¿Cuál es la estructura de los costos de producción en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín? b. ¿Cuál es comportamiento de las ventas en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín? c. ¿Cuál es la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín?	Objetivo Principal Establecer las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín. Objetivos Específicos a. Establecer la estructura de los costos en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín. b. Establecer el comportamiento de las ventas de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín. c. Describir la rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín.	Hipótesis General Hi: Las causas principales de la rentabilidad en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, son las ventas y el costo de Producción. Ho: Las causas principales de la rentabilidad en las empresas comercializadoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, no son las ventas y el costo de Producción. Hipótesis Específicas H1: Los costos en las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín se estructuran de forma deficiente. H2: Las ventas de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín generan utilidades netas al final de ejercicio. H3: La rentabilidad de las empresas recicladoras de residuos sólidos de la provincia de San Martín, es buena.	1. El reciclaje Es una actividad complementaria que incluye la reducción del uso de residuos sólidos, procesos para poder darles otros usos a los desechos y usar de nuevo lo que aún sirve” (Durán, 2014, p. 2. Rentabilidad Una empresa es rentable cuando genera suficiente utilidad o beneficio, es decir, cuando sus ingresos son mayores que sus gastos, y la diferencia entre ellos es considerada como aceptable. Pero lo correcto al momento de evaluar la rentabilidad de una empresa es evaluar la relación que existe entre sus utilidades o beneficios, y la inversión o los recursos que ha utilizado para obtenerlos” (Crece Negocios, 2013. p 8)

MÉTODOS	POBLACIÓN Y MUESTRA	VARIABLE DE ESTUDIO		INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
Tipo de investigación - Aplicada Nivel de investigación - Descriptiva Diseño de investigación No experimental transversal M V₁ M= Muestra V1: Variable 1: Rentabilidad de las empresas recicladoras	Muestra Universal o Población Muestral Población: La población está conformada por todas las empresas dedicadas al reciclaje en la provincia de San Martín. Muestra: 2 empresas recicladoras - Recicladora Martínez EIRL - Recicladora Pérez SRL			Instrumentos: Microsoft office y análisis documental Fuentes Informantes: Información contable e internet
		VARIABLE 1	DIMENSION	
		Rentabilidad de empresas recicladoras	Ratios de rentabilidad	
			Rentabilidad sobre costos	

Anexo B**RECICLADORA MARTÍNEZ EIRL****BALANCE GENERAL****Y****ESTADO DE GANANCIAS Y PÉRDIDAS****2014**

BALANCE GENERAL DE LA RECICLADORA MARTÍNEZ EIRL

Periodo acumulado al 31/12/2014

(Expresado en Nuevos Soles)

Recicladora Martínez EIRL

ACTIVO

ACTIVO CORRIENTE	S/.
Efectivo y Equivalente de Efectivo	7,557.18
Cuentas por cobrar comerciales	13,099.12
Anticipos a Proveedores	-
Existencias	194,723.34
Otros Activos Corrientes	-
Total Activo Corriente	215,379.64

ACTIVO NO CORRIENTE	
Inmueble, Maquinaria y Equipo	150,000.00
Activo Diferido	86,884.51
Depreciación Acumulada	-15,300.00
Total Activo No Corriente	221,584.51

TOTAL ACTIVO S/. **436,964.15**

PASIVO

PASIVO CORRIENTE	S/.
Tributos, Contraprestaciones Y Aportes por Pagar	2,010.60
Cuentas por Pagar Comerciales-Terceros	23,180.00
Anticipos de Clientes	-
otros pasivos corrientes	-
Total Pasivo	25,190.60

PASIVO NO CORRIENTE	
Remuneraciones y Participaciones por Pagar	-
Cuentas por Pagar a los Acc.(socios), Direc. Y Ger.	-
Obligaciones Financieras	-
Total Pasivo No Corriente	0.00

PATRIMONIO	
Capital	150,000.00
Capital Adicional	-
Resultados Acumulados	30,182.55
Utilidad del Ejercicio	231,591.00
Total Patrimonio	411,773.55

TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO S/. **436,964.15**

ESTADO DE GANANCIAS Y PERDIDAS
Periodo Acumulado al 31/12/2014
(Expresado en Nuevos Soles)
Recicladores Martínez EIRL

Ventas Netas (Ingresos Operacionales)	1,273,121.00
Total de Ingresos Brutos	1,273,121.00
Costo de Ventas	-737,659.00
Utilidad Bruta	535,462.00
GASTOS OPERACIONALES:	
Gastos de Ventas	-13,393.00
Gastos de Administración	-290,478.00
Otros Ingresos	-
Utilidad Operativa	231,591.00
OTROS INGRESOS Y GASTOS	
Ingresos Financieros	-
Gastos Financieros	-
RESULTADO ANTES DE I.R. Y PARTICIPACION	231,591.00
Participaciones	-
Impuesto a la Renta	-
UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA DEL EJERCICIO	231,591.00

Anexo C**RECICLADORA PÉREZ EIRL****BALANCE GENERAL****Y****ESTADO DE GANANCIAS Y PÉRDIDAS****2014**

BALANCE GENERAL
Periodo Acumulado al 31/12/2014
Expresado en NUEVOS SOLES
Recicladora Pérez SRL

<u>ACTIVO</u>		<u>PASIVO</u>	
ACTIVO CORRIENTE	S/.	PASIVO CORRIENTE	S/.
Efectivo y Equivalente de Efectivo	27,073.00	Tributos, Contraprestaciones Y Aportes por Pagar	751.00
Cuentas por cobrar comerciales	36,723.00	Cuentas por Pagar Comerciales-Terceros	12,652.00
Anticipos a Proveedores	-	Anticipos de Clientes	-
Existencias	33,640.00	otros pasivos corrientes	-
Otros Activos Corrientes	-	Total Pasivo	13,403.00
Total Activo Corriente	97,437.00	PASIVO NO CORRIENTE	
		Remuneraciones y Participaciones por Pagar	-
		Cuentas por Pagar a los Acc.(socios), Direc. Y Ger.	-
		Obligaciones Financieras	-
		Total Pasivo No Corriente	0.00
ACTIVO NO CORRIENTE		PATRIMONIO	
Inmueble, Maquinaria y Equipo	100,000.00	Capital	80,000.00
Activo Diferido	101,961.00	Capital Adicional	-
Depreciación Acumulada	-12,200.00	Resultados Acumulados	78,916.00
Total Activo No Corriente	189,761.00	Utilidad del Ejercicio	114,879.00
		Total Patrimonio	273,795.00
TOTAL ACTIVO	S/. 287,198.00	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	S/. 287,198.00

ESTADO DE GANANCIAS Y PÉRDIDAS
 Periodo Acumulado al 31/12/2014
 (Expresado en Nuevos Soles)
 Recicladora Pérez SRL

Ventas Netas (Ingresos Operacionales)	746,430.00
Total de Ingresos Brutos	746,430.00
Costo de Ventas	-
	<u>389,321.00</u>
Utilidad Bruta	357,109.00
GASTOS OPERACIONALES:	
Gastos de Ventas	-11,445.00
Gastos de Administración	-
	230,785.00
Otros Ingresos	-
Utilidad Operativa	114,879.00
OTROS INGRESOS Y GASTOS	
Ingresos Financieros	-
Gastos Financieros	-
	<u>-</u>
RESULTADO ANTES DE I.R. Y PARTICIPACIÓN	114,879.00
Participaciones	-
Impuesto a la Renta	-
	<u>-</u>
UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA DEL EJERCICIO	114,879.00
	<u><u>114,879.00</u></u>

Anexo D

Resultado de la Búsqueda	
IMPORTANTE: Los comprobantes de pago o notas de débito emitidos por este contribuyente no dan derecho a crédito fiscal del IGV, en tanto se encuentra con estado de BAJA DE OFICIO	
RUC:	20487455041 - RECICLADORA MARTINEZ E.I.R.L.
Tipo Contribuyente:	EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA
Nombre Comercial:	-
Fecha de Inscripción:	24/09/2010
Estado:	BAJA DE OFICIO Fecha de Baja: 30/06/2015
Condición:	HABIDO
Domicilio Fiscal:	CAL.28 DE JULIO NRO. 821 CPM NUEVO SAN LORENZO (I SECTOR - ENTRE LEGUIA Y SALAS) LAMBAYEQUE - CHICLAYO - JOSE LEONARDO ORTIZ
Actividad(es) Económica(s):	Principal - CIIU 37100 - RECICLAMIENTO DESPERDICIOS METALIC. Secundaria 1 - CIIU 37201 - RECICLAMIENTO DESPERDICIOS NO METAL. Secundaria 2 - CIIU 74996 - OTRAS ACTIVIDADES EMPRESARIALES NCP.
Comprobantes de Pago c/aut. de impresión (F. 806 u 816):	FACTURA BOLETA DE VENTA LIQUIDACION DE COMPRA GUIA DE REMISION - REMITENTE
Sistema de Emisión Electrónica:	-
Afiliado al PLE desde:	01/06/2014
Padrones:	NINGUNO
IMPORTANTE: Los comprobantes de pago o notas de débito emitidos por este contribuyente no dan derecho a crédito fiscal del IGV, en tanto se encuentra con estado de BAJA DE OFICIO	
Fecha consulta: 28/09/2019 13:19	

Anexo E

Resultado de la Búsqueda	
RUC:	20494049211 - RECICLADORA PEREZ S.R.L.
Tipo Contribuyente:	SOC.COM.RESPONS. LTDA
Nombre Comercial:	RECICLADORA PEREZ S.C.R.L.
Fecha de Inscripción:	09/09/2011
Estado:	ACTIVO
Condición:	HABIDO
Domicilio Fiscal:	CAL.MANZANA C NRO. 19 URB. LA LIBERTAD LIMA - LIMA - SANTIAGO DE SURCO
Actividad(es) Económica(s):	Principal - CIU 37100 - RECICLAMIENTO DESPERDICIOS METALIC. Secundaria 1 - CIU 60230 - TRANSPORTE DE CARGA POR CARRETERA.
Comprobantes de Pago c/aut. de impresión (F. 806 u 816):	FACTURA BOLETA DE VENTA LIQUIDACION DE COMPRA NOTA DE CREDITO GUIA DE REMISION - REMITENTE
Sistema de Emisión Electrónica:	FACTURA PORTAL DESDE 19/01/2018 BOLETA PORTAL DESDE 15/10/2018
Afiliado al PLE desde:	01/01/2014
Padrones:	NINGUNO
Fecha consulta: 28/09/2019 12:42	