



Esta obra está bajo una
[Licencia Creative Commons
Atribución - 4.0 Internacional \(CC BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)
Vea una copia de esta licencia en
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>





ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA DE DOCTORADO EN GESTIÓN UNIVERSITARIA

Tesis

Gestión del conocimiento y la innovación: análisis correlacional y propuesta de mejora para la Universidad Nacional de San Martín 2024

Para optar el Grado Académico de Doctor en Gestión Universitaria

Autora:

Olga Adriana Arévalo Cueva
<https://orcid.org/0000-0001-8586-0373>

Asesor:

Dr. Alberto Alva Arévalo
<https://orcid.org/0000-0002-8392-3542>

Tarapoto, Perú

2026



ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA DE DOCTORADO EN GESTIÓN UNIVERSITARIA

Tesis

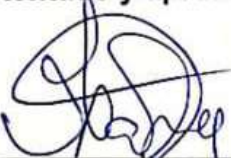



Gestión del conocimiento y la innovación: análisis correlacional y propuesta de mejora para la Universidad Nacional de San Martín 2024

Para optar el grado académico de Doctor en Gestión Universitaria

Autora:

Olga Adriana Arévalo Cueva

Sustentado y aprobado el 29 de enero de 2026 por los siguientes jurados:

 _____ Presidente de Jurado Dr. Clay Petter Cabrera Tuanama	 _____ Secretario de Jurado Dr. Pierre Vidaurre Rojas
 _____ Vocal de Jurado Dr. Wildoro Ramirez Ramirez	 _____ Asesor Dr. Alberto Alva Arévalo

Tarapoto, Perú

2026



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Los Miembros del Jurado que suscriben, reunidos para estudiar y escuchar la sustentación y defensa del Trabajo de Tesis, modo presencial, presentado por:

Econ. Mtra. Olga Adriana Arévalo Cueva

Con el asesoramiento del Dr. Alberto Alva Arévalo.

"Gestión del conocimiento y la innovación: análisis correlacional y propuesta de mejora para la Universidad Nacional de San Martín 2024"

Teniendo en consideración los méritos del referido trabajo, así como los conocimientos demostrados por el sustentante, lo declaramos: APROBADO

EXCELENTE

Con el calificativo (*)

DIECINUEVE (19)

En consecuencia, queda en condición de ser considerado **APTO** por el Consejo Universitario y recibir el Grado Académico de Doctora en Gestión Universitaria, de conformidad con lo estipulado en el Artículo 30° del Reglamento de Tesis de la Escuela de Posgrado de la UNSM.

Tarapoto, 29 de enero de 2026.

Dr. Clay Petter Cabrera Tuanama
Presidente

Dr. Pierre Vidaurre Rojas
Secretario

Dr. Wilddoro Ramirez Ramirez
Vocal

Dr. Alberto Alva Arvalo
Asesor

(*) De acuerdo con el Artículo 40° del Reglamento General de Ciencia, Tecnología e Innovación (RG - CTI) la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, estas deberán ser calificadas con términos de: BUENO, MUY BUENO, EXCELENTE, también considerar la nota



ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA DE DOCTORADO EN GESTIÓN UNIVERSITARIA

Tesis

**Gestión del conocimiento y la innovación:
análisis correlacional y propuesta de mejora para
la Universidad Nacional de San Martín 2024**

Para optar el grado académico de Doctor en Gestión Universitaria

Los suscritos declaran que el presente trabajo de tesis es original, en su contenido y forma.

Ejecutor
Olga Adriana Arévalo Cueva

Asesor
Dr. Alberto Alva Arévalo

Tarapoto, Perú

2026

Declaratoria de autenticidad

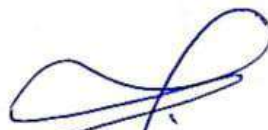
Yo, **Olga Adriana Arévalo Cueva**, identificado con DNI N° 40802625, egresado de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Martín, con la tesis titulada: **"Gestión del conocimiento y la Innovación: análisis correlacional y propuesta de mejora para la Universidad Nacional de San Martín 2024"**.

Declaro bajo juramento que:

1. Declaro que he redactado completamente esta tesis.
2. Todas las fuentes consultadas están debidamente citadas y referenciadas según estándares internacionales, asegurando que no he plagiado parte alguna de la tesis.
3. Este trabajo no ha sido publicado ni usado para otro título académico.
4. Los resultados son auténticos y no han sido alterados, duplicados ni tomados de otras fuentes, representando contribuciones originales a la investigación realizada.

En caso de que considere que el estudio contiene un error crítico, como información falsa, evidencias manipuladas, o plagio (ya sea al no citar adecuadamente las fuentes o al presentar trabajos ajenos como propios o plagiar ideas de otros, asumo las consecuencias y sanciones de mis actos, acatando las normas de la Universidad Nacional de San Martín.

Tarapoto, 29 de enero de 2026



Olga Adriana Arévalo Cueva

DNI N° 40802625

Ficha de identificación

<p>Título: Gestión del conocimiento y la innovación: análisis correlacional y propuesta de mejora para la Universidad Nacional de San Martín 2024</p>	<p>Área de investigación: Gestión de procesos universitarios Línea de investigación: De Universidades con alcance científico – humanística Sublínea de investigación: Gestión académica superior Grupo de investigación: Gestión universitaria (Resolución N° 385-2022-UNSM/EPG-CD) Tipo de investigación: Básica <input type="checkbox"/>, Aplicada <input checked="" type="checkbox"/>, Desarrollo experimental <input type="checkbox"/></p>
<p>Autora: Olga Adriana Arévalo Cueva</p>	<p>Facultad de Ciencias Económicas Escuela de Posgrado https://orcid.org/0000-0001-8586-0373</p>
<p>Asesor: Dr. Alberto Alva Arévalo</p>	<p>Dependencia local de soporte: Facultad de Ingeniería de sistemas e informática Escuela de posgrado https://orcid.org/0000-0002-8392-3542</p>

Dedicatoria

Este trabajo de doctorado está dedicado, en primer lugar, a Dios, por concederme la fortaleza, la sabiduría y la perseverancia necesarias para culminar este importante desafío académico y personal.

A mi Señor padre Rusbel Arévalo Meléndez, a mi Señora madre Graciela Cueva de Arévalo y a mis hijos Rusbel y Mateo; por su amor incondicional, apoyo constante y comprensión en cada etapa de este proceso, siendo mis pilares fundamentales que sostuvo mis esfuerzos y motivación.

Olga Adriana Arévalo Cueva

Agradecimientos

Mi profundo reconocimiento a mi asesor de tesis Dr. Alberto Alva Arévalo, por su orientación académica, rigor científico, dedicación y valiosos aportes, los cuales fueron fundamentales para el desarrollo y consolidación de la presente investigación.

A los docentes del programa de doctorado, por compartir sus conocimientos, experiencia y compromiso con la formación académica de alto nivel, contribuyendo significativamente a mi crecimiento profesional y científico.

Olga Adriana Arévalo Cueva

Índice general

Ficha de identificación	7
Dedicatoria	8
Agradecimientos	9
Índice general	10
Índice de tablas	12
Índice de figuras	13
RESUMEN	14
ABSTRACT	15
CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN	16
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	19
2.1. Antecedentes de la investigación	19
2.1.1. Ámbito internacional	19
2.1.2. Ámbito nacional	20
2.2. Fundamentos teóricos	21
2.2.1. Gestión del conocimiento	21
2.2.2. Innovación	26
CAPÍTULO III MATERIALES Y MÉTODOS	32
3.1. Ámbito y condiciones de la investigación	32
3.1.1. Contexto de la investigación	32
3.1.2. Periodo de ejecución	32
3.1.3. Autorizaciones y permisos	32
3.1.4. Control ambiental y protocolos de bioseguridad	33
3.1.5. Aplicación de criterios éticos internacionales	33
3.2. Sistema de variables	34
3.2.1. Variables principales	34
3.3. Procedimientos de la investigación	35

3.3.1. Actividades del objetivo específico 1	38
3.3.2. Actividades del objetivo específico 2	38
3.3.3. Actividades del objetivo específico 3	39
3.3.4. Actividades del objetivo específico 4	39
CAPÍTULO IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN	40
4.1. Resultado específico 1	40
4.2. Resultado específico 2	40
4.3. Resultado específico 3	41
4.4. Resultado específico 4	42
4.5. Resultado general	42
4.5.1. Propuesta: Fortalecimiento de la gestión del conocimiento para el impulso de la innovación.....	43
4.6. Discusión.....	50
CONCLUSIONES.....	53
RECOMENDACIONES.....	55
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	56
ANEXOS	62
Anexo N° 01. Matriz de consistencia.....	62
Anexo N° 02. Instrumentos de recolección de datos	65

Índice de tablas

Tabla 1 Descripción de variables del objetivo específico 1	34
Tabla 2 Descripción de variables del objetivo específico 2	34
Tabla 3 Descripción de variables del objetivo específico 3	35
Tabla 4 Descripción de variables del objetivo específico 4	35
Tabla 5 Gestión del conocimiento.....	40
Tabla 6 Innovación	40
Tabla 7 Prueba de Normalidad	41
Tabla 8 Correlación entre la estrategia institucional vs la innovación.....	41
Tabla 9 Correlación entre la creación del conocimiento vs la innovación.....	42
Tabla 10 Correlación entre la gestión del conocimiento vs la innovación.....	42
Tabla 11 Presupuesto estimado	49
Tabla 12 Cronograma.....	49

Índice de figuras

Figura 1 Ubicación geográfica de la Universidad Nacional de San Martín	32
Figura 2 Diagnóstico interno ampliado de la gestión de conocimientos e innovación	45
Figura 3 Diseño del sistema institucional de gestión del conocimiento.	46
Figura 4 Implementación de una plataforma digital para la gestión del conocimiento	47
Figura 5 Capacitación y fortalecimiento de capacidades en gestión del conocimiento e innovación	48
Figura 6 Monitoreo y evaluación del sistema de gestión del conocimiento e innovación	49

RESUMEN

Gestión del conocimiento y la innovación: análisis correlacional y propuesta de mejora para la Universidad Nacional de San Martín 2024

El abordaje de la gestión del conocimiento y su relación con la innovación resulta fundamental e importante para las universidades públicas ya que permite optimizar el uso del capital intelectual y fortalecer la capacidad institucional para responder a las demandas académicas y sociales del entorno, por ello, el análisis de estos procesos en la universidad aporta evidencia relevante para la toma de decisiones orientadas a la mejora continua y al desarrollo de una cultura innovadora sostenible, en ese sentido se tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión del conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024, el cual se enmarcó dentro de un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental, correlacional con una propuesta de mejora, y para la recolección de datos se empleó la técnica de la encuesta con el cuestionario como instrumento. Los resultados mostraron que, la gestión del conocimiento fue calificada como bajo (69.1%) según la percepción de los participantes, siendo el mismo porcentaje para la innovación, siendo que a nivel inferencial la estrategia institucional tuvo relación significativa con la innovación ($p < 0.05$, $r = 0.681$), así como la creación del conocimiento con la innovación ($p < 0.05$, $r = 0.635$). Concluyéndose que la gestión del conocimiento y la innovación presentaron relación significativa ($p < 0.05$, $r = 0.667$).

Palabras clave: gestión del conocimiento, innovación, estrategia Institucional, creación del conocimiento

ABSTRACT

Knowledge and innovation management: correlational analysis and improvement proposal for the National University of San Martín 2024

The approach to knowledge management and its relationship with innovation is fundamental and important for public universities, since it allows for the optimization of intellectual capital and strengthens institutional capacity to respond to academic and social demands in the environment. Analysis of these processes in universities provides relevant evidence for decision-making aimed at continuous improvement and the development of a sustainable culture of innovation. In this regard, the objective was to determine the relationship between knowledge management and innovation at the National University of San Martín, 2024, which was framed within a quantitative approach with a non-experimental, correlational design with a proposal for improvement. Data collection was carried out using a survey technique with a questionnaire as the instrument. The results showed that knowledge management was rated as low (69.1%) according to the participants' perception, with the same percentage for innovation, and at the inferential level, the institutional strategy had a significant relationship with innovation ($p < 0.05$, $r = 0.681$), as did knowledge creation with innovation ($p < 0.05$, $r = 0.635$). It was concluded that knowledge management and innovation were significantly related ($p < 0.05$, $r = 0.667$).

Keywords: knowledge management, innovation, institutional strategy, knowledge creation.



CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN

A nivel internacional, la gestión del conocimiento en instituciones de educación superior evidencia deficiencias estructurales que afectan su desarrollo y competitividad global. Las universidades públicas y privadas experimentan dificultades para transformar el conocimiento tácito en explícito, donde solo el 17% logra establecer vínculos efectivos con centros de investigación para procesos de innovación, esta situación se agrava cuando se observa que únicamente el 7% del personal directivo administrativo participa activamente en iniciativas de gestión del conocimiento, contrastando con un 65% de directivos académicos que, pese a su involucramiento, no consiguen implementar sistemas integrales de gestión, los estudios revelan correlaciones preocupantes entre la gestión del conocimiento y la capacidad de innovación institucional, evidenciando que la falta de estrategias sistemáticas para capturar, distribuir y aplicar el conocimiento organizacional compromete seriamente el desarrollo de ventajas competitivas sostenibles en el sector universitario (Galgotia & Lakshmi, 2022).

Asimismo, en Portugal, la educación superior atraviesa una crisis en la gestión del conocimiento e innovación, evidenciada en indicadores críticos de desarrollo institucional. Los estudios de la OCDE revelan que el gasto en instituciones públicas de educación superior apenas alcanza el 0.9% del PIB en muchos países, cuando el promedio recomendado es 1.1%. Las universidades públicas dependen en un 70% de fondos estatales, mientras que los institutos politécnicos requieren hasta un 80% de financiamiento público para su funcionamiento, esta vulnerabilidad financiera se agrava por tendencias demográficas preocupantes, que proyectan una disminución del 13.5% en la población estudiantil entre 2020 y 2035, lo que compromete la capacidad de las instituciones para implementar sistemas efectivos de gestión del conocimiento y mantener su competitividad (OECD, 2022).

A nivel latinoamericano, la gestión del conocimiento en el sistema universitario presenta deficiencias estructurales que limitan su desarrollo y capacidad innovadora, las estadísticas revelan que de las 270 universidades principales de la región, únicamente 46 universidades públicas en América del Sur participan activamente en redes de gestión del conocimiento a través del Grupo de Montevideo (AUGM), mientras que la UDUALC integra a 226 instituciones que, pese a su vinculación, evidencian brechas

significativas en la implementación de sistemas de gestión del conocimiento, los datos muestran que de las 800 postulaciones recibidas para programas especializados en gestión del conocimiento innovación, solo un porcentaje reducido logra concretar proyectos de investigación aplicada, lo que refleja la limitada capacidad de las instituciones para transformar el conocimiento académico en soluciones prácticas para el desarrollo regional (FAO, 2024).

En nuestro país, la gestión del conocimiento en las universidades peruanas muestra un desarrollo incipiente y fragmentado en el ecosistema de innovación. Los datos revelan que de las principales universidades del país, solo 9 instituciones de educación superior participan activamente en la Red Universitaria de Innovación (RUI), distribuidas en regiones clave como Piura, Huánuco, La Libertad, Lima y Arequipa, está limitada participación evidencia brechas significativas en la articulación del sistema nacional de gestión del conocimiento, donde la concentración de capacidades se centra principalmente en instituciones tradicionales como la UNMSM, UNI y UNALM, el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SINACTI) enfrenta el desafío de integrar efectivamente a las universidades en iniciativas de transferencia tecnológica y gestión del conocimiento para impulsar la competitividad institucional (CONCYTEC, 2024).

La región San Martín enfrenta limitaciones significativas en la gestión del conocimiento e innovación universitaria, evidenciadas en la necesidad de establecer centros especializados para el desarrollo de emprendimientos basados en conocimiento, es así que la Universidad Nacional de San Martín, única universidad pública de la región, requiere fortalecer sus capacidades técnicas, operativas y de gestión en su incubadora de empresas, lo que ha motivado la creación del Centro Regional de Emprendimiento e Innovación (CREI Bioinnova San Martín) con una inversión de 189 mil dólares americanos, esta iniciativa busca subsanar las deficiencias en la articulación entre academia y sector productivo, donde la falta de sistemas efectivos de gestión del conocimiento ha limitado el aprovechamiento de la biodiversidad regional para generar bienes y servicios intensivos en tecnología e innovación (HELVETAS, 2021).

La Universidad Nacional de San Martín experimenta deficiencias en sus procesos de gestión del conocimiento e innovación, manifestadas en la limitada sistematización de experiencias académicas y reducida transferencia de conocimiento institucional, esta situación emerge de una insuficiente articulación entre las unidades académicas y administrativas, así como del escaso aprovechamiento de las tecnologías para la

gestión del conocimiento organizacional. Los departamentos académicos evidencian dificultades para documentar y compartir buenas prácticas, mientras que los procesos de investigación carecen de mecanismos efectivos para su socialización y aplicación, de no implementarse mejoras sustanciales en los sistemas de gestión del conocimiento, la institución podría ver comprometida su capacidad para generar innovaciones significativas y mantener su competitividad en el entorno universitario regional.

En base a la problemática se planteó como hipótesis general que existe relación significativa entre la gestión del conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024; esto a partir de formular como objetivo general determinar la relación entre la gestión del conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024; siendo los objetivos específicos, identificar el nivel de la de gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de San Martín, 2024; establecer el nivel de la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024; analizar la relación entre la estrategia institucional y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024; y describir la relación entre la creación del conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Ámbito internacional

Cadena & Naranjo (2022). Ecuador. Los resultados evidenciaron que la administración del saber ejerce una influencia considerable sobre los procesos de transformación e innovación en las industrias manufactureras ubicadas en Pichincha. El análisis estadístico reveló que, de ocho variables examinadas, siete manifestaron nexos positivos relevantes según el coeficiente estadístico de Spearman (r fluctuando entre 0.669 y 0.827, $p < 0.05$). Los investigadores implementaron un instrumento de medición estructurado en dieciocho organizaciones manufactureras, donde los elementos tecnológicos informáticos y el vínculo emocional laboral exhibieron las asociaciones más intensas con la capacidad innovadora ($\chi^2 = 24.364$ y 36.375 respectivamente, $p < 0.05$). No obstante, apenas el 17% de las entidades empresariales mantiene colaboración permanente con instituciones académicas o centros dedicados a la investigación para impulsar sus procesos innovadores. El estudio concluye demostrando que tanto el conocimiento como los datos constituyen activos esenciales que las organizaciones necesitan gestionar tácticamente para alcanzar resultados superiores en la modernización de sus procedimientos operativos.

Vázquez et al. (2023). México. Los hallazgos revelaron que el grado de desarrollo en la administración del saber orientado a la transformación educativa dentro de la Universidad de Colima se concentra principalmente en las categorías definido y establecido, destacando valores significativos en los componentes de dirección ($r = .985$, $p < .001$) y operación ($r = .972$, $p < .001$). Los investigadores emplearon un instrumento de medición aplicado a noventa educadores, donde el examen factorial confirmatorio evidenció una composición bidimensional que logró explicar más del setenta por ciento de la variabilidad total ($\beta = 0.904$, $p < 0.001$). El análisis pormenorizado identificó la imperativa necesidad de robustecer los mecanismos y metodologías vinculadas con los procedimientos administrativos a través de la modernización de infraestructura tecnológica y redes comunicacionales, elementos que mostraron los indicadores más reducidos en la valoración realizada (media = 3.227, DE = 1.358). El estudio concluye señalando que para conseguir un nivel óptimo de

desarrollo en la gestión del conocimiento institucional, resulta imprescindible instaurar estrategias integrales que vinculen eficientemente los procesos administrativos con la innovación en el ámbito educativo universitario.

García et al. (2020). México. Los resultados evidenciaron la existencia de un nexo considerable entre la administración del saber y el potencial innovador en los centros de formación superior, registrando un índice de correlación de 0.921 ($p < 0.001$) y una asociación estandarizada de .96 ($p < 0.001$). Los estudiosos implementaron un instrumento de medición estructurado en cuatrocientos cuarenta y un colaboradores pertenecientes a setenta y siete entidades educativas, exponiendo que la gestión del conocimiento organizacional impacta de manera directa en los mecanismos de innovación mediante la cultura institucional ($\beta = 0.657$, $p < 0.001$) y el capital humano ($\beta = 0.533$, $p < 0.001$). Los componentes tecnológicos y estructurales evidenciaron correlaciones intermedias oscilando entre 0.323 y 0.516 ($p < 0.001$). El estudio concluye demostrando que una administración eficiente del conocimiento institucional determina favorablemente la capacidad transformadora en los centros educativos superiores, destacándose la cultura organizacional y el potencial humano como los elementos más determinantes.

2.1.2. Ámbito nacional

Romero et al. (2024). Perú. La investigación reveló que los factores sociodemográficos no presentaron diferencias significativas en la gestión del conocimiento ($p > 0.05$). Para el capital intelectual, mientras el género ($p = 0.682$) y edad ($p = 0.234$) no mostraron variaciones relevantes, el tiempo de permanencia institucional emergió como factor determinante ($p = 0.005$). El estudio evidenció que las dimensiones de creación ($\beta = -0.945$, $p > 0.05$), transferencia y almacenamiento ($\beta = -1.770$, $p > 0.05$), y aplicación del conocimiento ($\beta = -0.833$, $p > 0.05$) se desarrollan homogéneamente independiente de las características demográficas. En conclusión, la experiencia acumulada en años de servicio constituyó el único elemento que impactó significativamente en el capital intelectual universitario, específicamente en sus componentes estructural ($\beta = 14.200$, $p < 0.05$), relacional ($\beta = 8.794$, $p < 0.05$) y tecnológico ($\beta = 10.176$, $p < 0.05$).

Olaya & Contreras (2023). Perú. Los hallazgos evidenciaron la existencia de una vinculación moderadamente relevante entre la administración del saber institucional y la transformación universitaria ($p < 0.05$), resaltando que los componentes del aprendizaje organizacional manifestaron un coeficiente de asociación de $\beta = 0.189$. Respecto a la producción científica académica, los investigadores identificaron una correlación

sumamente significativa ($r = 0.882$, $p < 0.001$), mientras que los procesos de administración académica evidenciaron una conexión moderadamente reducida ($r = 0.162$, $p = 0.317$). Los grupos colaborativos de aprendizaje exhibieron una robusta vinculación ($r = 0.821$, $p < 0.001$) con el progreso y desarrollo institucional. El estudio finaliza demostrando que la gestión sistemática del conocimiento ejerce una influencia considerable sobre los mecanismos de innovación universitaria, particularmente mediante los círculos de aprendizaje colectivo y la generación de investigación científica, aunque señala la necesidad imperativa de consolidar los aspectos relacionados con la dirección académica para potenciar estos indicadores.

Mas et al. (2021). Perú. El estudio evidenció que que aproximadamente tres quintas partes del alumnado (60.8%) percibe la administración del saber institucional en un nivel intermedio, mientras que poco más de un tercio (36.7%) la cataloga como satisfactoria ($p < 0.01$). En relación con la generación de conocimiento nuevo, casi dos tercios de los participantes (61.7%) la catalogaron como medianamente eficiente ($\beta = 0.896$, $p < 0.05$), mientras que en los aspectos vinculados a la preservación y difusión del saber, el sesenta y cinco por ciento la ubicó en una categoría intermedia. Los procesos de implementación y aprovechamiento del conocimiento exhibieron indicadores más favorables, donde el 62.5% de los encuestados la valoró positivamente ($r = 0.821$, $p < 0.001$). El estudio concluye evidenciando la imperativa necesidad de incorporar un mecanismo de perfeccionamiento constante fundamentado en la metodología PHVA para potenciar los procedimientos de gestión del conocimiento institucional, particularmente en las dimensiones de creación, almacenamiento y transferencia que mostraron las evaluaciones más reducidas.

2.2. Fundamentos teóricos

2.2.1. Gestión del conocimiento

2.2.1.1. Definición

La gestión del conocimiento constituye un proceso sistemático orientado al manejo integral del conocimiento organizacional mediante el cual las instituciones educativas superiores buscan optimizar sus recursos internos por medio de prácticas específicas que abarcan desde la gestión de calidad total hasta el desarrollo de competencias básicas, considerando además aspectos fundamentales como los sistemas especializados junto con la reingeniería de procesos institucionales, todo esto con la finalidad de mejorar sustancialmente las características de los resultados obtenidos dentro del contexto universitario mientras se propicia un ambiente adecuado para el

aprendizaje organizacional continuo mediante estrategias dinámicas que contribuyen al manejo intencionado de los recursos cognitivos institucionales (Sánchez et al., 2021).

También representa un conjunto integrado de actividades administrativas encaminadas hacia la identificación, creación, almacenamiento junto con la transferencia efectiva del capital intelectual dentro de las organizaciones educativas superiores mediante procesos sistemáticos que facilitan la conversión del conocimiento tácito en explícito mientras promueven la generación de nuevos saberes a través de la interacción dinámica entre los diferentes niveles organizacionales, fomentando así la creación de una espiral de conocimiento que impulsa la innovación continua mediante la implementación de estrategias específicas orientadas hacia el aprovechamiento óptimo de los activos intelectuales institucionales (Valbuena & Sánchez, 2024).

De mismo modo engloba una serie de procesos estratégicos orientados hacia la administración eficiente del capital intelectual organizacional mediante prácticas sistemáticas que facilitan la captura, distribución junto con la utilización efectiva del conocimiento institucional mientras promueven la creación de valor agregado a través del intercambio continuo de experiencias entre los miembros de la comunidad académica, considerando además aspectos fundamentales como la cultura organizacional mediante la implementación de tecnologías apropiadas que permiten maximizar el potencial del conocimiento existente para el beneficio integral de la institución educativa superior (Aranibar & Travieso, 2023).

2.2.1.2. Importancia de la gestión del conocimiento

La gestión del conocimiento representa un factor determinante para el desarrollo sostenible de las instituciones educativas superiores puesto que facilita la optimización de recursos intelectuales mediante procesos sistemáticos que promueven la creación junto con la transferencia efectiva del capital cognitivo institucional mientras impulsa la innovación continua a través del intercambio dinámico de experiencias entre los miembros de la comunidad académica, fomentando además el desarrollo de ventajas competitivas sostenibles mediante la implementación de estrategias específicas orientadas hacia el aprovechamiento óptimo de los activos intelectuales organizacionales mientras se propicia un ambiente adecuado para el aprendizaje colectivo mediante prácticas que facilitan la conversión del conocimiento tácito en explícito, contribuyendo así al mejoramiento continuo de los procesos institucionales junto con el fortalecimiento de la cultura organizacional orientada hacia la excelencia académica (Chaparro & Perdomo, 2024).

La gestión del conocimiento constituye un elemento fundamental para garantizar la supervivencia institucional en el entorno educativo contemporáneo mediante el desarrollo de capacidades dinámicas que permiten adaptarse efectivamente a los cambios constantes del entorno académico mientras se promueve la generación de soluciones innovadoras ante los desafíos emergentes mediante la colaboración efectiva entre los diferentes actores institucionales, fomentando además el establecimiento de redes de conocimiento que facilitan el intercambio de experiencias valiosas entre instituciones educativas superiores mientras se fortalece el posicionamiento estratégico mediante la creación de valor agregado basado en el aprovechamiento efectivo del capital intelectual disponible (Rojas et al., 2024).

La implementación efectiva de prácticas de gestión del conocimiento resulta esencial para impulsar el desarrollo integral del talento humano dentro de las instituciones educativas superiores mediante estrategias específicas orientadas hacia el fortalecimiento de competencias profesionales mientras se promueve el pensamiento crítico junto con la creatividad a través de espacios colaborativos que facilitan el aprendizaje significativo mediante el intercambio constante de conocimientos especializados entre docentes investigadores estudiantes, contribuyendo así al establecimiento de una cultura organizacional basada en el aprendizaje continuo mediante la valoración efectiva del capital intelectual como recurso estratégico fundamental para el éxito institucional sostenible (Tóala & Aguilera, 2024).

2.2.1.3. Teorías relacionadas con la gestión del conocimiento

La teoría de la creación del conocimiento organizacional planteada por Nonaka y Takeuchi en 1995 establece un marco conceptual integral mediante el cual las organizaciones desarrollan procesos dinámicos para transformar el conocimiento tácito en explícito a través de cuatro modos de conversión fundamentales conocidos como socialización externalización combinación junto con la internalización mientras se propicia una espiral continua de creación mediante la interacción dinámica entre los diferentes niveles organizacionales desde el individuo hasta los grupos departamentos, fomentando además el desarrollo de condiciones facilitadoras como la autonomía variedad junto con la redundancia creativa que impulsan la generación constante de nuevos conocimientos mediante la implementación de prácticas específicas orientadas hacia el aprovechamiento efectivo del capital intelectual disponible (Villasana et al., 2021).

La teoría del capital intelectual desarrollada por Thomas Stewart en 1997 fundamenta la gestión del conocimiento mediante la identificación valoración junto con la medición

sistemática de los activos intangibles organizacionales considerando tres componentes esenciales denominados capital humano estructural además del relacional mientras establece métricas específicas para evaluar la contribución efectiva de estos recursos estratégicos hacia la creación de valor organizacional mediante prácticas sistemáticas orientadas hacia el desarrollo continuo del talento humano junto con el fortalecimiento de las estructuras organizacionales que facilitan el flujo efectivo del conocimiento institucional mediante la implementación de sistemas tecnológicos apropiados para maximizar el potencial del capital intelectual disponible (Alfaro & Silva, 2022).

La teoría de las capacidades dinámicas propuesta por Teece Pisano y Shuen en 1997 enfatiza la importancia de desarrollar habilidades organizacionales específicas para gestionar efectivamente el conocimiento mediante la reconfiguración continua de recursos competencias mientras se adaptan rápidamente a los cambios del entorno mediante procesos sistemáticos orientados hacia la identificación aprovechamiento junto con la transformación de oportunidades emergentes en ventajas competitivas sostenibles mediante la implementación de rutinas organizacionales que facilitan el aprendizaje colectivo mientras promueven la innovación continua a través del desarrollo de capacidades distintivas basadas en el conocimiento mediante prácticas específicas orientadas hacia la creación de valor organizacional sostenible (Villalobos & Vega, 2022).

2.2.1.4. Evaluación de la gestión del conocimiento

Basándome en los planteamientos de Sánchez et al. (2021), la gestión del conocimiento representa un mecanismo sistemático e integrador en el contexto universitario que busca optimizar el manejo del capital intelectual mediante la implementación de prácticas específicas orientadas hacia el aprovechamiento efectivo de los recursos cognitivos institucionales mientras promueve el desarrollo continuo de competencias organizacionales. Esta perspectiva incorpora diversos elementos que permiten a las instituciones educativas superiores ejercer un control efectivo sobre sus activos intelectuales mientras fomentan el aprendizaje colectivo mediante la creación de espacios colaborativos sustentados en la confianza junto con el compromiso organizacional. El modelo además prioriza el establecimiento de estrategias dinámicas orientadas hacia la creación transferencia además de la aplicación efectiva del conocimiento para generar ventajas competitivas sostenibles que benefician tanto a la comunidad académica como a la institución. La evaluación de esta variable contempla dos dimensiones fundamentales: la estrategia institucional junto con la creación del conocimiento, mismas que facilitan la medición sistemática del desempeño en la gestión

del conocimiento organizacional.

a) Estrategia Institucional

La estrategia institucional representa un componente fundamental en la gestión del conocimiento universitario mediante el cual las instituciones educativas superiores establecen lineamientos sistemáticos orientados hacia el aprovechamiento efectivo de sus recursos cognitivos mientras desarrollan capacidades organizacionales distintivas (González ET AL., 2021). Esta dimensión contempla tres indicadores esenciales que se alinean con la mejora institucional.

- Políticas de investigación: Constituyen directrices institucionales orientadas hacia el fomento sistemático de actividades investigativas mediante el establecimiento de normativas específicas que regulan los procesos de generación transferencia además de la aplicación del conocimiento mientras promueven el desarrollo continuo de competencias investigativas en la comunidad académica (Castañeda, 2023) .
- Gestión del conocimiento: Comprende mecanismos institucionales diseñados para optimizar el manejo del capital intelectual mediante prácticas específicas que facilitan la identificación captura junto con la distribución efectiva del conocimiento organizacional mientras propician espacios colaborativos orientados hacia el aprendizaje colectivo (Castillo et al., 2021).
- Actividades investigativas: Comprenden el conjunto de acciones sistemáticas orientadas hacia la producción científica mediante la implementación de proyectos investigativos que promueven la generación de nuevo conocimiento mientras fomentan la participación activa de la comunidad académica en procesos de indagación científica estructurados además del desarrollo de competencias investigativas especializadas que contribuyen al fortalecimiento de la cultura investigativa institucional (Tacca, 2021).
- Servicios institucionales: Engloban el conjunto de prestaciones especializadas que la universidad ofrece para facilitar el desarrollo de actividades académicas investigativas mediante la provisión de recursos infraestructura además de soporte técnico necesario para la implementación efectiva de proyectos orientados hacia la creación de conocimiento institucional (Moscoso et al., 2021).

b) Creación del conocimiento

La creación del conocimiento representa un proceso dinámico mediante el cual las instituciones educativas superiores generan nuevos saberes a través de la interacción

sistemática entre sus miembros mientras desarrollan capacidades organizacionales orientadas hacia la innovación continua (Gárnica & Franco, 2021).

Esta dimensión contempla tres indicadores fundamentales que permiten evaluar su implementación efectiva:

- **Prácticas de gestión:** Constituyen procedimientos sistemáticos orientados hacia la generación efectiva del conocimiento institucional mediante la implementación de metodologías específicas que facilitan la transformación del conocimiento tácito en explícito mientras promueven el desarrollo de competencias organizacionales distintivas orientadas hacia la creación de valor académico (Pinilla, 2024).
- **Recursos institucionales:** Engloban el conjunto de elementos tangibles e intangibles que la universidad dispone para facilitar los procesos de creación del conocimiento mediante la provisión de infraestructura tecnológica espacios colaborativos además del soporte técnico necesario para impulsar el desarrollo de proyectos innovadores orientados hacia la generación de nuevo conocimiento (Paredes & Maldonado, 2023).

2.2.2. Innovación

2.2.2.1. Definición

En el contexto de la gestión universitaria contemporánea, la innovación constituye un proceso integrador mediante el cual las organizaciones educativas desarrollan capacidades para la producción, adopción, asimilación y aprovechamiento efectivo de descubrimientos que generan valor significativo tanto para el sector económico como para la sociedad en general, abarcando simultáneamente la transformación y ampliación de servicios, productos y mercados a través de la implementación de metodologías productivas novedosas junto con el establecimiento de sistemas de gestión vanguardistas, permitiendo así que las Instituciones de educación superior mantengan un enfoque hacia la formación integral del individuo no solamente en aspectos académicos sino también en factores complementarios donde el bienestar universitario desempeña una función primordial para alcanzar los objetivos institucionales propuestos (Olivero et al., 2022).

La innovación representa una capacidad dinámica fundamental dentro del ecosistema universitario moderno mediante la cual las instituciones educativas superior logran transformar sus conocimientos en nuevos productos, servicios o procesos mejorados que responden efectivamente a las necesidades cambiantes del entorno académico y

social, comprendiendo un conjunto articulado de competencias organizacionales que facilitan la adaptación institucional frente a los desafíos contemporáneos mientras promueven la generación continua de valor agregado a través del desarrollo de soluciones creativas ante las problemáticas existentes, estableciendo así un ciclo virtuoso de mejora continua que impulsa tanto el desarrollo institucional como el cumplimiento de su misión educativa en beneficio de toda la comunidad universitaria (Sigüenza et al., 2022).

La innovación universitaria constituye un proceso multidimensional estratégico mediante el cual las instituciones de educación superior desarrollan sistemáticamente iniciativas transformadoras orientadas hacia la creación e implementación de soluciones novedosas ante los retos educativos actuales, incorporando elementos tecnológicos, metodológicos, organizacionales y culturales que permiten reformular paradigmas tradicionales mientras promueven cambios significativos en las prácticas institucionales establecidas, fomentando paralelamente el desarrollo de competencias innovadoras entre todos los miembros de la comunidad académica mediante un enfoque colaborativo que potencia la capacidad institucional para generar impacto positivo sostenible tanto en el ámbito educativo como en su entorno social (Guevara, 2022).

2.2.2.2. Importancia de la innovación

La innovación cobra vital relevancia en el ámbito universitario contemporáneo puesto que permite a las instituciones educativas desarrollar ventajas competitivas sostenibles mediante la implementación de nuevos procesos, productos y servicios que mejoran significativamente su capacidad para satisfacer las necesidades cambiantes de la comunidad académica, considerando que a través de las prácticas innovadoras las universidades logran optimizar sus recursos disponibles mientras incrementan su eficiencia operativa mediante la adopción de metodologías vanguardistas que facilitan la adaptación institucional frente a los desafíos del entorno educativo moderno, generando simultáneamente un impacto positivo en la calidad de los servicios ofrecidos mientras promueven la participación activa de todos los miembros de la comunidad universitaria en los procesos de mejora continua (De Giusti, 2023).

La trascendencia de la innovación dentro del contexto universitario radica fundamentalmente en su capacidad para impulsar la transformación institucional mediante el desarrollo de nuevas capacidades organizacionales que permiten responder efectivamente ante las exigencias de una sociedad globalizada caracterizada por cambios tecnológicos acelerados, considerando que las prácticas innovadoras

facilitan la generación sistemática de conocimientos mientras promueven su aplicación práctica en beneficio del desarrollo institucional sostenible, fomentando paralelamente el establecimiento de una cultura organizacional orientada hacia la mejora continua donde la creatividad y el pensamiento crítico constituyen elementos fundamentales para alcanzar los objetivos estratégicos propuestos (Trotta & Atairo, 2021).

La innovación resulta determinante para asegurar la sostenibilidad y competitividad de las instituciones universitarias modernas mediante el desarrollo de soluciones creativas que atienden efectivamente las demandas emergentes del sector educativo superior, considerando que las prácticas innovadoras permiten optimizar los procesos académicos y administrativos mientras promueven la generación de valor agregado a través de la implementación de metodologías disruptivas que potencian el aprendizaje significativo y el desarrollo integral de los estudiantes, estableciendo simultáneamente mecanismos efectivos para la transferencia de conocimientos que facilitan la vinculación universidad y sociedad mientras fortalecen su capacidad institucional para generar impacto positivo sostenible en su entorno (Díaz et al., 2021).

2.2.2.3. Teorías relacionadas con la innovación

La Teoría de la Innovación Disruptiva planteada por Clayton Christensen en 1995 fundamenta que las organizaciones necesitan desarrollar estratégicamente productos o servicios aparentemente modestos mediante procesos transformadores que revolucionan significativamente los mercados existentes al satisfacer necesidades tradicionalmente desatendidas por los actores predominantes, considerando simultáneamente que estas innovaciones evolucionan progresivamente hasta conseguir niveles óptimos de desempeño mientras conservan las características diferenciadoras que consolidaron inicialmente su propuesta de valor en el mercado, estableciendo consecuentemente nuevos paradigmas organizacionales que desplazan paulatinamente a los competidores tradicionales mediante la implementación sistemática de soluciones accesibles, convenientes e intuitivas que generan valor significativo para los usuarios finales a través de modelos disruptivos fundamentados en la simplicidad operativa (Ollivier et al., 2024).

La Teoría de la Difusión de Innovaciones propuesta por Everett Rogers en 1962 establece detalladamente que la incorporación efectiva de nuevas ideas, productos o comportamientos dentro de cualquier sistema social organizado sigue inevitablemente patrones predecibles representables mediante curvas de distribución normal donde los individuos manifiestan diferentes niveles de predisposición hacia la adopción de elementos innovadores, considerando fundamentalmente que este proceso difusivo

transcurre sistemáticamente mediante canales comunicativos específicamente seleccionados durante períodos temporales determinados mientras experimenta influencias significativas derivadas de las características intrínsecas de la innovación propuesta, los mecanismos comunicacionales implementados, los marcos temporales establecidos para su adopción efectiva y las particularidades socioculturales del entorno implementador (Matamoros & Avilés, 2024).

La Teoría de la Innovación Abierta formulada por Henry Chesbrough en 2003 sostiene fundamentalmente que las organizaciones contemporáneas necesitan establecer sistemáticamente flujos bidireccionales de conocimiento mediante interacciones dinámicas con su entorno para optimizar efectivamente sus procesos innovadores mientras incorporan recursos externos estratégicamente valiosos, permitiendo simultáneamente que sus desarrollos internos beneficien significativamente a otros actores del ecosistema organizacional, considerando esencialmente que esta apertura sistemática facilita considerablemente la aceleración de los ciclos innovadores mientras reduce sustancialmente costos y riesgos operativos mediante el establecimiento estratégico de redes colaborativas que potencian exponencialmente la capacidad institucional para generar valor sostenible a través del intercambio continuo de conocimientos especializados (Tello & Flores, 2022).

2.2.2.4. Evaluación de la innovación

Basándose en los planteamientos de Olivero et al. (2022), la innovación universitaria representa un mecanismo sistemático y metodológico en el contexto educativo superior que busca impulsar transformaciones sustanciales a través del desarrollo e implementación de procesos mejorados para conseguir objetivos institucionales que superen las prácticas tradicionales establecidas. Esta perspectiva integra múltiples elementos que facultan a la institución educativa para ejercer una gestión efectiva sobre sus procesos mientras promueve el desarrollo tanto organizacional como académico generando un entorno universitario sustentado en la mejora continua y adaptación estratégica. El modelo además prioriza la estructuración de una visión innovadora y el establecimiento de altos estándares de calidad para generar cambios significativos que beneficien tanto a la comunidad universitaria como a la sociedad. La evaluación de esta variable contempla dos dimensiones fundamentales según el artículo base: la estructura de los procesos y la gestión de los procesos.

a) Estructura de los procesos

La estructura de los procesos constituye el componente organizacional que establece

sistemáticamente los lineamientos fundamentales para el desarrollo de actividades innovadoras institucionales, articulando coherentemente elementos operativos necesarios mediante metodologías estructuradas mientras promueve la optimización de recursos disponibles para alcanzar objetivos estratégicos establecidos, considerando simultáneamente el diseño de procedimientos estandarizados que garantizan la implementación efectiva de mejoras significativas a través de mecanismos coordinados que facilitan la gestión innovadora universitaria (Hernández et al., 2021).

- Planificación innovadora: Mecanismo estratégico institucional orientado hacia el establecimiento sistemático de objetivos, metas y procedimientos que fundamentan la implementación estructurada de iniciativas innovadoras mientras facilitan el seguimiento coordinado de actividades transformadoras en el entorno universitario (Altamirano et al., 2021).
- Recursos tecnológicos: Sistema integrado de herramientas técnicas y digitales implementadas coordinadamente para potenciar el desarrollo de procesos innovadores mediante la optimización de capacidades institucionales que garantizan la ejecución efectiva de mejoras organizacionales propuestas (Forero & Negre, 2024).
- Capacidades profesionales: Conjunto de competencias técnicas y habilidades especializadas que facultan al personal institucional para ejecutar eficientemente iniciativas innovadoras mientras promueven el desarrollo continuo de mejoras significativas a través de intervenciones profesionales estructuradas (Peñalba & Blanco, 2024).

b) Gestión de los procesos

La gestión de los procesos representa el componente operativo esencial que direcciona sistemáticamente la implementación de iniciativas innovadoras mediante mecanismos administrativos especializados que aseguran el desarrollo efectivo de transformaciones institucionales, contemplando simultáneamente el monitoreo continuo de actividades mientras establece parámetros evaluativos que permiten optimizar progresivamente los procedimientos establecidos a través de intervenciones estratégicas fundamentadas en la mejora continua organizacional (Escobar et al., 2021).

- Procesos innovadores: Sistema integrado de acciones operativas diseñadas metodológicamente para implementar transformaciones significativas mediante procedimientos estructurados que garantizan la ejecución efectiva de iniciativas institucionales renovadoras (Añaños y otros, 2022).
- Evaluación continua: Mecanismo sistemático de seguimiento institucional que

permite valorar progresivamente los resultados obtenidos mientras identifica oportunidades de mejora para optimizar continuamente los procesos innovadores implementados (Noboa et al., 2022).

- Mejora institucional: Conjunto de estrategias organizacionales orientadas hacia el perfeccionamiento progresivo de procedimientos establecidos mediante intervenciones planificadas que potencian el desarrollo innovador universitario (Ávila, 2022).

correspondientes ante las instancias competentes de la Universidad Nacional de San Martín. El estudio fue aprobado mediante documento de autorización emitido por la dependencia académica correspondiente, permitiendo la aplicación de los instrumentos de recolección de datos al personal docente y administrativo.

Asimismo, se contó con la conformidad de las autoridades de las unidades académicas involucradas para el acceso a la información institucional necesaria para el desarrollo del estudio. La aplicación de los cuestionarios se realizó previa coordinación formal con los responsables de cada área, garantizando el cumplimiento de las disposiciones institucionales vigentes.

3.1.4. Control ambiental y protocolos de bioseguridad

La investigación se desarrolló respetando las disposiciones institucionales vigentes en materia de seguridad y bioseguridad establecidas por la Universidad Nacional de San Martín durante el periodo 2024.

Considerando que el estudio fue de enfoque cuantitativo y no experimental, basado en la aplicación de encuestas, no implicó manipulación de variables ni intervención directa sobre los participantes. Las actividades de recolección de datos se realizaron en ambientes adecuados, garantizando condiciones seguras y el bienestar de los participantes.

Se cumplió con los lineamientos generales de control ambiental y protocolos de bioseguridad institucionales, asegurando un desarrollo responsable del proceso investigativo

3.1.5. Aplicación de criterios éticos internacionales

Establecido en 1979, el Informe Belmont constituyó el marco ético fundamental para orientar la investigación con participantes humanos y resolver dilemas morales en el ámbito académico. Este documento instauró tres principios rectores: El Respeto a las personas, que enfatiza la obtención del consentimiento informado y la salvaguarda de individuos con autonomía limitada; la beneficencia, que prioriza la reducción de riesgos y la optimización de beneficios en investigaciones pertinentes; y la justicia, que garantiza la equidad en la selección de participantes y la distribución equilibrada de beneficios, particularmente en entornos universitarios. En la presente investigación, se honró a los participantes mediante una comunicación transparente sobre los objetivos del estudio y los procedimientos metodológicos, permitiéndoles decidir libremente sobre su participación en la aplicación de los instrumentos; el principio de justicia se materializó al incorporar a docentes y personal administrativo sin ningún tipo de discriminación;

adicionalmente, la beneficencia quedó asegurada por el potencial de identificación de aspectos mejorables en las prácticas de gestión del conocimiento e innovación en la Universidad Nacional de San Martín, constituyendo esto un fundamento sólido para la implementación de estrategias de optimización institucional.

3.2. Sistema de variables

3.2.1. Variables principales

3.2.1.1. Variable Independiente: Gestión del conocimiento

Variable empírica 1: Estrategia institucional, políticas de investigación, gestión del conocimiento, actividades investigativas, servicios institucionales

Variable empírica 2: Creación del Conocimiento, prácticas de gestión, recursos institucionales

3.2.1.2. Variable dependiente: Innovación

Variable empírica 1: Estructura de los procesos, planificación innovadora, recursos tecnológicos, capacidades profesionales

Variable empírica 2: Gestión de los procesos, procesos innovadores, evaluación continua, mejora institucional.

Tabla 1

Descripción de variables del objetivo específico 1

Objetivo específico	Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Identificar el nivel de la gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de San Martín, 2024.	Gestión del conocimiento	Estrategia institucional, creación del conocimiento	Cuestionario	Ordinal

Tabla 2

Descripción de variables del objetivo específico 2

Objetivo específico	Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Establecer el nivel de la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024.	Innovación	Estructura de los procesos, gestión de los procesos	Cuestionario	Ordinal

Tabla 3*Descripción de variables del objetivo específico 3*

Objetivo específico	Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	de	Unidad de medida
Analizar la relación entre la estrategia institucional y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024.	Estrategia institucional	Políticas de investigación, gestión del conocimiento, actividades investigativas, servicios institucionales	Cuestionario		Ordinal

Tabla 4*Descripción de variables del objetivo específico 4*

Objetivo específico	Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	de	Unidad de medida
Describir la relación entre la creación del conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024.	Creación del conocimiento	Prácticas de gestión, recursos institucionales	Cuestionario		Ordinal

3.3. Procedimientos de la investigación

El estudio se enmarcó en la modalidad aplicada, caracterizándose por su orientación hacia propósitos pragmáticos y tangibles, mediante el diseño e implementación de alternativas específicas que abordarán problemáticas concretas, buscando generar respuestas susceptibles de aplicación directa en el contexto organizacional (Castro et al., 2020, p.19). La presente investigación doctoral aspiró a determinar el estado actual de las variables analizadas, con la finalidad de reconocer elementos susceptibles de mejora que contribuirán a optimizar el rendimiento institucional; consecuentemente, el estudio culminará proporcionando un conjunto de sugerencias fundamentadas en los hallazgos obtenidos durante el proceso investigativo.

La investigación se desarrolló bajo una perspectiva correlacional, puesto que pretende identificar y medir cuantitativamente el nivel de vinculación existente entre las variables definidas dentro del ámbito universitario objeto de estudio (Castro et al., 2020). La adopción de este enfoque metodológico posibilitó establecer con precisión estadística tanto la magnitud como las características de la interrelación entre los dos constructos fundamentales examinados en el presente estudio doctoral, específicamente en el contexto de la Universidad Nacional de San Martín.

El trabajo investigativo se ejecutó bajo una aproximación cuantitativa que, de acuerdo con Arispe et al. (2020), encuentra sus bases epistemológicas en el paradigma

positivista, a través del cual se prioriza la cuantificación y medición sistemática de los fenómenos relacionados con la gestión universitaria, con el propósito de reconocer regularidades y asociaciones relevantes entre las variables estudiadas, utilizando procedimientos estadísticos como mecanismos fundamentales para la obtención y procesamiento de información que faciliten la identificación de tendencias y el desarrollo de nuevos marcos conceptuales en el ámbito de la gestión universitaria. Esta metodología resultó especialmente adecuada para la presente investigación doctoral debido a que facilitará la medición objetiva de la interrelación entre los constructos planteados, permitiendo la generación de hallazgos estadísticamente significativos que podrán extrapolarse al contexto institucional de la Universidad Nacional de San Martín, donde se implementó el estudio.

Respecto a la población, Arispe et al. (2020) indican que esta representa el universo completo de elementos que presentan atributos comunes y se hallan circunscritos en coordenadas espaciotemporales específicas, donde las restricciones presupuestales y operativas habitualmente imposibilitan el examen integral de todos los componentes que integran dicha totalidad poblacional. En el marco de la presente investigación doctoral, la población estuvo integrada por 289 docentes y personal administrativo que desempeñan funciones académicas y de gestión en la Universidad Nacional de San Martín durante el periodo académico 2025.

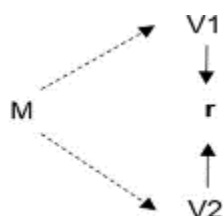
Así también, Arispe et al. (2020) definen la muestra como un subconjunto significativo extraído del universo poblacional total, mediante el cual se recopila los datos indispensables para ejecutar la investigación, esta ofrece beneficios relevantes como la racionalización de recursos temporales, la disminución de gastos operacionales y permite potenciar la exactitud y confiabilidad en el proceso de recolección informativa. Para el presente estudio doctoral, la muestra quedó constituida por 165 colaboradores de la Universidad Nacional de San Martín en el año 2024. Se implementó un muestreo no probabilístico por conveniencia, el cual se distingue por sustentarse en la elección deliberada y analítica efectuada por el investigador, donde cada etapa del procedimiento de selección muestral debe ser rigurosamente registrada y argumentada, contemplando particularmente el conocimiento preliminar y los rasgos distintivos de la comunidad universitaria analizada (Arispe et al., 2020).

En ese sentido, el estudio se desarrolló bajo un diseño no experimental, el cual se distingue por analizar los fenómenos en su entorno ordinario sin ejercer manipulación intencional sobre las variables, concentrándose exclusivamente en la contemplación y

examen de las circunstancias vigentes para formular deducciones sustentadas en la realidad evidenciada (Blais, 2021). La adopción de esta configuración metodológica permitió investigar la conexión genuina entre los dos constructos fundamentales del estudio en su manifestación espontánea dentro del contexto universitario.

Adicionalmente, incorporó una perspectiva transversal mediante la obtención de información en un instante único y determinado, prescindiendo de la consideración evolutiva de las variables a través del tiempo (Chanto & Loáiciga, 2021). Esta delimitación temporal propició la recopilación de datos precisos y representativos durante el ciclo académico 2024 en la Universidad Nacional de San Martín, facilitando una interpretación inequívoca del fenómeno investigado.

Esquema:



Donde:

M: Colaboradores

r: relación

V1: Gestión del conocimiento

V2: Innovación

Sobre la técnica de recolección de datos, se utilizó la encuesta, que representa un procedimiento metódico y organizado dentro del esquema investigativo permitiendo al académico obtener datos específicos mediante la implementación de cuestionarios minuciosamente diseñados preservando inalterado el ambiente natural del fenómeno examinado, donde subsecuentemente la información recopilada se estructurará en visualizaciones gráficas y matrices para optimizar su procesamiento y comprensión (Guillén, 2020).

Para efectuar la obtención de información, se empleó un cuestionario que funciona como mecanismo principal de recolección el cual conforma una serie estructurada de interrogantes dispuestas de forma metodológica y secuencial, donde cada pregunta presenta alternativas múltiples de respuesta previamente establecidas para la elección del encuestado considerando que todas las opciones proporcionadas resultarán pertinentes y aportan significativamente a la recopilación de datos relevantes para el

análisis de las variables (Arias, 2020).

La capacidad instrumental para conseguir una medición precisa del constructo pretendido se denomina validez, la cual contempla diversas dimensiones que incluyen el juicio colegiado de especialistas, la operacionalización de variables, la pertinencia del contenido y la comprensibilidad del instrumento (Arispe et al., 2020, p.78). Para la presente investigación doctoral, se implementó la validación mediante juicio de expertos como metodología fundamental para determinar la legitimidad y adecuación de los cuestionarios diseñados para el contexto universitario.

El análisis de la información se inició mediante el uso de la herramienta Microsoft Excel para efectuar una exploración descriptiva preliminar de los datos obtenidos a través de los instrumentos de medición sobre los dos constructos que constituyen esta investigación doctoral, después se empleó el software especializado SPSS versión 27 para realizar un examen estadístico exhaustivo y contrastar las hipótesis formuladas en el estudio, donde los hallazgos se plasmaron mediante diversos recursos visuales que incorporaron distribuciones porcentuales, matrices de frecuencia y elementos gráficos para facilitar una comprensión inequívoca de los resultados alcanzados, adicionalmente, se aplicaron procedimientos de estadística inferencial para examinar la intensidad y características de la correlación entre las variables investigadas en el contexto universitario, considerando que la selección del estadístico específico se determinará en función de los resultados derivados de la prueba de normalidad aplicada a la información recopilada, asegurando de esta manera la solidez y veracidad de las conclusiones establecidas en el estudio.

3.3.1. Actividades del objetivo específico 1

Para identificar el nivel de la gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de San Martín, se procedió a calcular la sumatoria de los valores obtenidos por cada participante en las dimensiones correspondientes a esta variable. Esto permitió establecer la puntuación que cada colaborador asigna a las dimensiones evaluadas y, de manera integral, a la variable en estudio. Posteriormente, se estableció tres categorías proporcionales (bajo, regular y alto) para determinar el nivel predominante en la institución.

3.3.2. Actividades del objetivo específico 2

Para establecer el nivel de la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, se calculó la suma de las valoraciones proporcionadas por cada participante en las dimensiones que conforman esta variable. Esto facilitó la determinación del puntaje que

cada colaborador asigna a las dimensiones analizadas y, globalmente, a la variable estudiada. Subsecuentemente, se definieron tres categorías proporcionales (bajo, regular y alto) para identificar el nivel prevalente.

3.3.3. Actividades del objetivo específico 3

Para analizar la relación entre la estrategia institucional y la innovación, se procedió a sumar los valores correspondientes a las respuestas de los participantes en los cuestionarios vinculados con la dimensión de estrategia institucional. Paralelamente, se calculó las sumatorias para la variable gestión de la innovación. Empleando los datos recopilados, se implementó la prueba de Kolmogórov-Smirnov para verificar la normalidad en la distribución de los datos. En función de estos resultados, se seleccionó el estadístico correlacional más apropiado.

3.3.4. Actividades del objetivo específico 4

Para describir la relación entre la creación del conocimiento y la innovación, se sumaron los valores de las respuestas de los participantes en los cuestionarios relacionados con la dimensión de creación del conocimiento. Similarmente, se calculó las sumatorias para la variable gestión de la innovación. Utilizando la información recolectada, se aplicó la prueba de Kolmogórov-Smirnov para determinar si los datos siguen una distribución normal. Basándose en estos resultados, se eligió el coeficiente de correlación más adecuado.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

1.1. Resultado específico 1

Tabla 5

Gestión del conocimiento

Nivel	Desde	Hasta	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	12	28	114	69.1 %
Regular	29	45	40	24.2 %
Alto	46	60	11	6.7 %
Total	—	—	165	100.0 %

Tal y como se muestra en la tabla 5, se evidencia que el 69.1% de los colaboradores considera que existe un bajo nivel de la gestión de conocimiento, pues indican que no se tienen suficientes políticas claras orientadas a favorecer la investigación científicas, así como que los procesos de gestión no están del todo direccionado a los objetivos de la universidad, ni están del todo orientados a las necesidades de la población, que permitan desarrollar investigación de manera colaborativa. Asimismo, se considera que las prácticas de gestión no están orientados a generar conocimiento nuevo ni se cuentan con los espacios para ello, también los recursos asignados a la investigación son escasos, por lo que la creación, gestión, uso del conocimiento y que este sea compartido, no se está produciendo de la mejor manera. Por otro lado, se tiene que un 24.2% de los participantes indicaron que la gestión del conocimiento es regular, y un 6.7% indican que la gestión realizada en la universidad es buena.

1.2. Resultado específico 2

Tabla 6

Innovación

Niveles	Desde	Hasta	Frecuencia (n)	%
Bajo	12	28	114	69.1%
Regular	29	45	39	23.6%
Alto	46	60	12	7.3%
Total	—	—	165	100.0%

Como se distingue en la tabla 6, desde la perspectiva de los colaboradores, el 69.1% considera que el nivel de innovación en la institución es baja, pues los procesos de planificación no se orienta ni parte de contar a la innovación como principal pilar, ni tampoco se destina recursos para ello, dado que la infraestructura actual no soporta los procesos de innovación que se podría dar ni facilitar su desarrollo y puesta en marcha, sumado a que no se cuenta con personal suficientemente capacitado para llevarlo a

cabo o a mantener los procesos y actividades que contribuyan a tener una institución más innovadora tanto a nivel administrativo en los diferentes niveles de gestión así como desde la perspectiva académica, por lo que la universidad, aun presenta limitaciones para implementar procesos y actividades de innovación que conlleven a contribuir la calidad educativa de la institución. Por otro lado, un 23.6% de los participantes considera que los niveles de innovación son regulares, mientras que el 7.3% califica como que la institución cuenta con un alto nivel de innovación.

1.3. Resultado específico 3

Tabla 7

Prueba de Normalidad

Variable	Estadístico	gl	Sig.
Estrategia institucional	0.128	165	0.000
Creación del conocimiento	0.145	165	0.000
Gestión del conocimiento	0.124	165	0.000
Estructura de los procesos	0.161	165	0.000
Gestión de los procesos	0.139	165	0.000
Innovación	0.146	165	0.000

Conforme se presenta en la tabla t, se muestran los valores mediante la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov tanto para las variables de gestión del conocimiento con sus respectivas dimensiones, así como la variable innovación con sus dimensiones, esta prueba permite, entre otros aspectos, conocer qué prueba estadística de correlación utilizar, ya sea que los datos presenten distribución normal ($p > 0.05$) se aplica una prueba paramétrica, o caso contrario, donde los datos no presenten distribución normal ($p < 0.05$) se aplica una prueba no paramétrica, siendo en este caso, se encontró que en todos los casos la significancia presenta valores por debajo al 0.05, esto confirma que los datos no presentan una distribución normal, por lo que corresponde aplicar la prueba no paramétrica de Rho de Spearman.

Tabla 8

Correlación entre la estrategia institucional vs la innovación

Variables	Coeficiente de correlación (ρ de Spearman)	p-value	n
Estrategia institucional vs. Innovación	0.681**	0.000	165

Nota. Si p-value < 0.05 = Existe relación; ** La correlación es significativa incluso al 1% de error

Tal y como se muestra en la tabla 8, la estrategia institucional como elemento de la gestión del conocimiento se relaciona de forma significativa con la innovación a partir de la percepción de los colaboradores de la universidad, esto a partir de que se cuenta con un valor de $p < 0.05$, y el grado de relación entre ambas variables es de 0.681, esto significa, que al no contar con políticas claras o que contribuyan a la producción científica

para que las diferentes áreas busquen promover la gestión del conocimiento entonces esto se ve reflejado en un 68.1% en deficiencias en la innovación, tanto a nivel de planificación como ejecución. En ese sentido, se procedió a aceptar la hipótesis de investigación.

1.4. Resultado específico 4

Tabla 9

Correlación entre la creación del conocimiento vs la innovación

VARIABLES	Coeficiente de correlación (ρ de Spearman)	p-value	n
Creación del conocimiento vs. Innovación	0.635**	0.000	165

Nota. Si p-value <0.05 = Existe relación; ** La correlación es significativa incluso al 1% de error

Tal y como se muestra en la tabla 9, la creación del conocimiento como elemento de la gestión del conocimiento se relaciona de forma significativa con la innovación a partir de la percepción de los colaboradores de la universidad, esto a partir de que se cuenta con un valor de $p < 0.05$, y el grado de relación entre ambas variables es de 0.635, esto significa, que al no presentar espacios adecuados para la colaboración del conocimiento así como tener prácticas y planificación para la promoción del conocimiento, sumado a que no se destina suficientes recursos para el desarrollo y priorización de proyectos se refleja en un 63.5% en la falta de innovación de la universidad. En ese sentido, se procedió a aceptar la hipótesis de investigación.

1.5. Resultado general

Tabla 10

Correlación entre la gestión del conocimiento vs la innovación

VARIABLES	Coeficiente de correlación (ρ de Spearman)	p-value	n
Gestión del conocimiento vs. Innovación	0.667**	0.000	165

Nota. Si p-value <0.05 = Existe relación; ** La correlación es significativa incluso al 1% de error

Conforme se muestra en la tabla 10, la gestión del conocimiento se relaciona de forma significativa con la innovación a partir de la percepción de los colaboradores de la universidad, esto a partir de que se cuenta con un p-valor < 0.05, y el grado de relación entre ambas variables es de 0.667, esto significa, que las limitaciones en la generación y el intercambio sistemático del conocimiento, la escasa formalización de prácticas orientadas a su gestión y planificación, así como la insuficiente asignación de recursos para el desarrollo y priorización de proyectos, se reflejaron de manera directa en menores niveles de innovación institucional, estimándose que aproximadamente el

66.7% de la variabilidad observada en la innovación estuvo asociada a la gestión del conocimiento. En ese sentido, se procedió a aceptar la hipótesis de investigación.

1.5.1. Propuesta: Fortalecimiento de la gestión del conocimiento para el impulso de la innovación

1.5.1.1. Introducción

La gestión del conocimiento constituye un eje estratégico para el desarrollo institucional de las universidades públicas, en tanto permite transformar el conocimiento individual y tácito en un activo organizacional capaz de generar innovación, mejora continua, así como ventaja competitiva, en el contexto de la Universidad Nacional de San Martín, los resultados obtenidos evidenciaron bajos niveles tanto a nivel de la gestión del conocimiento como en la innovación, lo cual se tradujo en una limitada sistematización de experiencias académicas, escasa transferencia de conocimiento generado y un débil aprovechamiento de las tecnologías disponibles para la gestión.

Por ello, la insuficiente articulación ente las unidades académicas y administrativas, sumada a la ausencia de mecanismos formales para documentar, socializar y aplicar buenas prácticas ha restringido la capacidad institucional para generar innovaciones sostenibles, frente a esta situación se plantea la presente propuesta de mejora orientada a fortalecer los procesos de gestión del conocimiento como base para el desarrollo de una cultura innovadora en la universidad.

1.5.1.2. Objetivo

Fortalecer la gestión del conocimiento mediante la implementación de estrategias organizacionales, tecnológicas y formativas que promuevan la sistematización, y transferencia del conocimiento para incrementar los niveles de innovación administrativa, académica e investigativa.

1.5.1.3. Justificación

La puesta en marcha de la propuesta beneficiará directamente a la universidad al permitir optimizar el uso del conocimiento generado por docentes, investigadores y personal administrativo, transformándolo en un recurso estratégico para la toma de decisiones y la innovación institucional, desde una perspectiva académica, la sistematización y socialización de buenas prácticas contribuirá a mejorar la calidad de la enseñanza, fortalecer la investigación aplicada y fomentar el aprendizaje organizacional.

En el ámbito administrativo, la propuesta favorecerá una mayor articulación interdepartamental, reduciendo la duplicidad de esfuerzos y promoviendo procesos más

eficientes, así también, el aprovechamiento de herramientas tecnológicas para la gestión del conocimiento facilitará la conservación de la memoria institucional y el acceso oportuno a la información, siendo que en conjunto, estas acciones permitirán a la universidad incrementar su capacidad de innovación, mejorar su competitividad en el entorno universitario regional y responder de manera más efectiva a las demandas sociales y académicas.

1.5.1.4. Actividades a desarrollar

a) Actividad 1. Diagnóstico interno ampliado de la gestión de conocimientos e innovación

Para esta actividad consiste en realizar un diagnóstico institucional orientado a identificar cómo se genera, almacena, comparte y emplea el conocimiento en las distintas unidades académicas y administrativas dentro de la universidad. Para ello se parte de emplear los cuestionarios ya aplicados, y se sumarían otros tipos de información como revisión documentaria sobre planificación o actividades operativas e incluso entrevistas, con la finalidad de mapear los flujos de conocimientos existentes, identificar brechas, duplicidades, así como prácticas no sistematizadas.

Este diagnóstico permitirá reconocer los principales actores involucrados en la producción de conocimiento, los medios empleados para su transferencia, así como el uso de herramientas tecnológicas disponibles, con ello, se tendrá la base para la formulación de lineamientos y estrategias específicas orientadas a fortalecer la gestión del conocimiento, así como el punto de partida para la innovación.

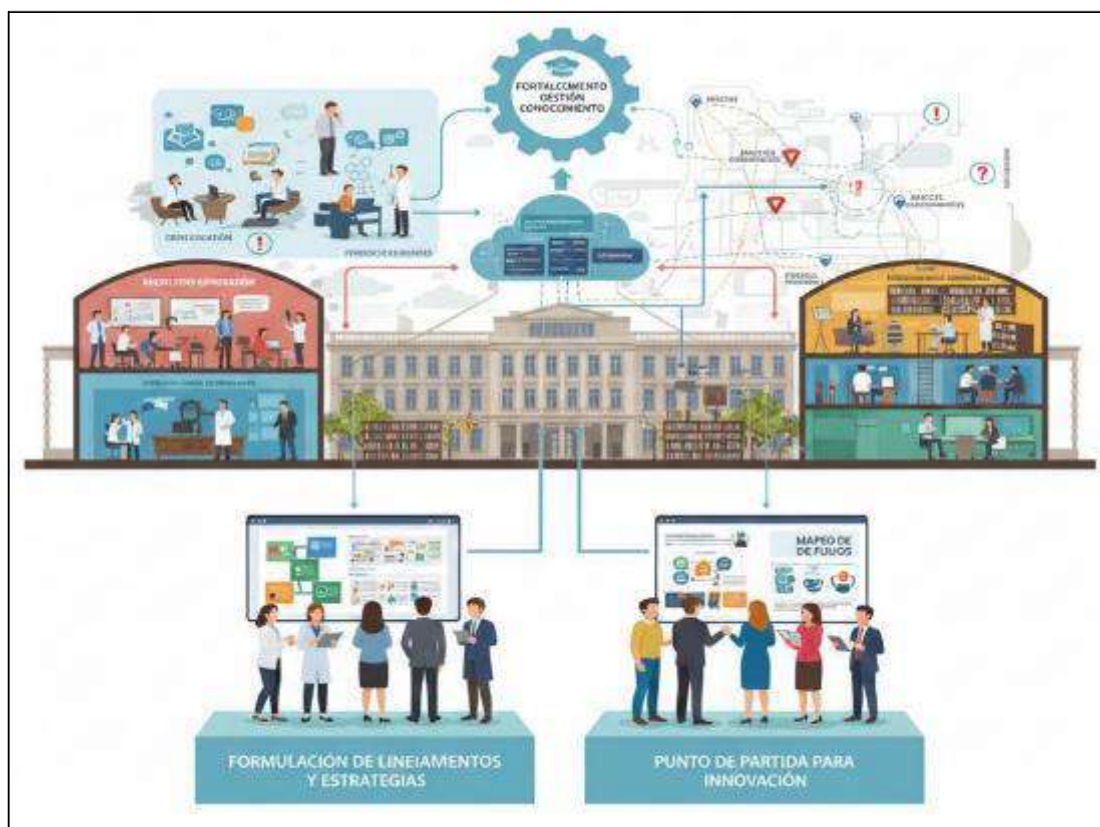


Figura 2

Diagnóstico interno ampliado de la gestión de conocimientos e innovación

b) Actividad 2. Diseño del sistema institucional de gestión del conocimiento

Esta actividad comprende la elaboración de un sistema institucional de gestión del conocimiento estructurado a partir de lineamientos, protocolos, y roles claramente definidos, alineados con los objetivos estratégicos de la universidad, entre los lineamientos a tomar en cuenta se consideran:

- Lineamiento de para sistematización de experiencias académicas, administrativas y de investigación.
- Lineamiento para la documentación y conservación de la memoria institucional.
- Lineamiento para la transferencia y socialización del conocimiento entre unidades.
- Lineamiento para la promoción de la innovación y el aprendizaje organizacional.

Respecto a los protocolos, se establecen procedimientos para la captura del conocimiento tácito, la validación de buenas prácticas, la publicación de productos académicos y a su vez, innovadores, y la actualización periódica de información, mientras que los roles se define la función de un coordinador institucional de gestión del conocimiento, responsable por facultad, y usuarios colaboradores encargados de aportar y difundir información relevante.



Figura 3
 Diseño del sistema institucional de gestión del conocimiento.

c) Actividad 3. Implementación de una plataforma digital para la gestión del conocimiento

Esta actividad se orienta al desarrollo o adecuación de una plataforma digital institucional que funcionaría como un repositorio centralizado de conocimiento, plataforma incluye módulos para el almacenamiento de documentos académicos, proyectos de investigación, informes de gestión, buenas prácticas y experiencias innovadoras, facilitando el acceso y la consulta por parte de la comunidad universitaria.

Adicionalmente, se incorporaron herramientas colaborativas como foros de discusión, espacios para comunidades de práctica y mecanismos de retroalimentación permitiendo la interacción entre docentes, investigadores y personal administrativo. La plataforma fue diseñada considerando criterios de usabilidad, seguridad de la información y accesibilidad, promoviendo su uso continuo como soporte clave para la gestión del conocimiento y la innovación.

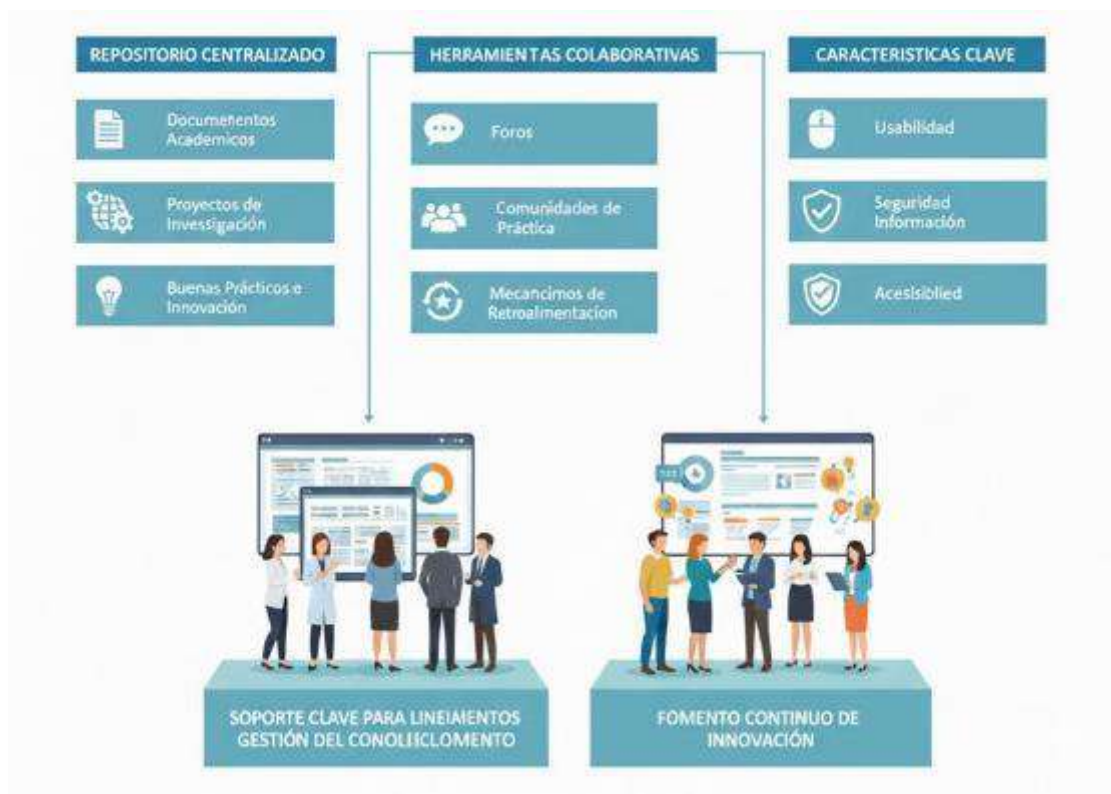


Figura 4

Implementación de una plataforma digital para la gestión del conocimiento

d) Actividad 4. Capacitación y fortalecimiento de capacidades en gestión del conocimiento e innovación

Esta actividad contempla la realización de talleres de capacitación dirigidos a docentes, investigadores y personal administrativo, con el objetivo de fortalecer sus competencias en gestión del conocimiento e innovación, los talleres abordan las siguientes temáticas:

- Fundamentos y modelos de gestión del conocimiento en instituciones universitarias
- Técnicas para la sistematización y documentación de experiencias
- Uso de herramientas digitales para la gestión y transferencia del conocimiento
- Innovación organizacional y académica en universidades públicas
- Trabajo colaborativo y comunidades de práctica como impulsores de la innovación

Las capacitaciones se desarrollan mediante metodologías participativas, combinando exposiciones teóricas, análisis de casos y ejercicios prácticos, favoreciendo la apropiación de los contenidos y su aplicación en los procesos cotidianos de la universidad.

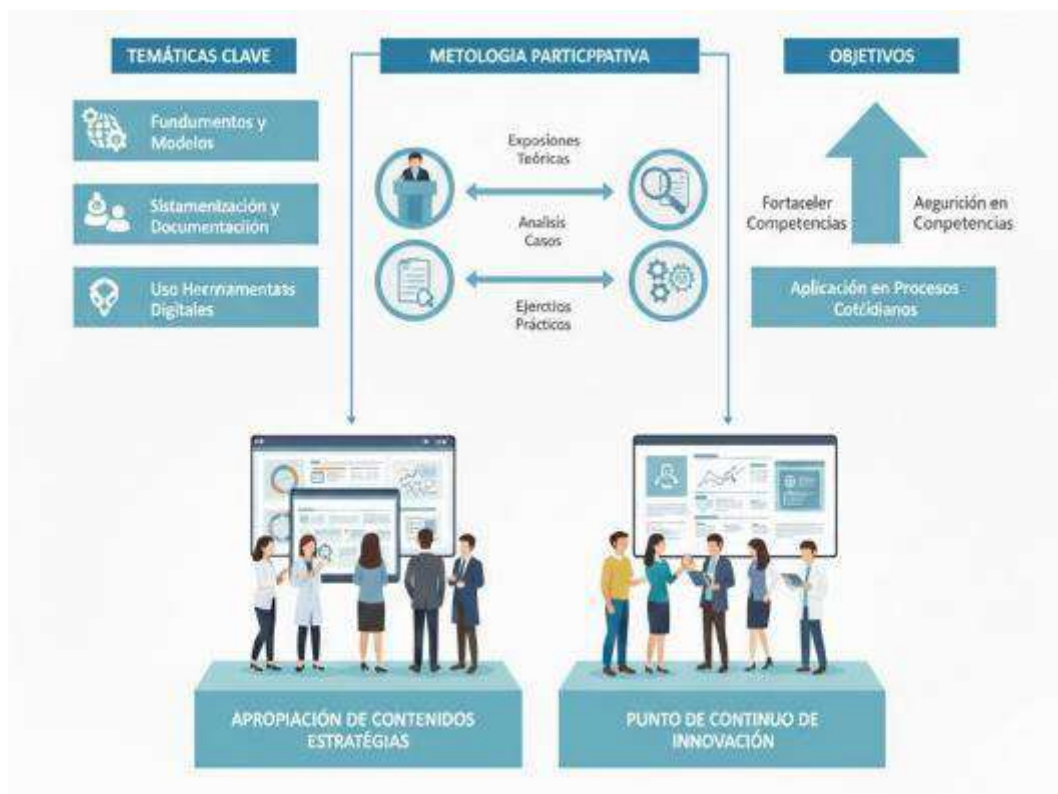


Figura 5

Capacitación y fortalecimiento de capacidades en gestión del conocimiento e innovación

e) Actividad 5. Monitoreo y evaluación del sistema de gestión del conocimiento e innovación

Esta actividad estuvo orientada al seguimiento y evaluación del funcionamiento del sistema de gestión del conocimiento y su impacto en los niveles de innovación institucional, para ello, se definieron indicadores específicos, tales como número de buenas prácticas documentadas, nivel de uso de la plataforma digital, la participación en comunidades de práctica y cantidad de iniciativas innovadoras generadas.

El proceso de monitoreo permitió identificar avances, dificultades y oportunidades de mejora, facilitando la toma de decisiones oportunas para el ajuste de estrategias, asimismo, los resultados de la evaluación fueron socializados con las autoridades universitarias, contribuyendo a la consolidación de una cultura de mejora continua basada en el conocimiento y la innovación.



Figura 6
Monitoreo y evaluación del sistema de gestión del conocimiento e innovación

1.5.1.5. Presupuesto estimado

Tabla 11
Presupuesto estimado

Concepto	Costo estimado (S/)
Diagnóstico interno	4,000
Diseño del sistema de gestión del conocimiento	6,000
Desarrollo o adecuación de plataforma digital	12,000
Capacitación y talleres	8,000
Monitoreo y evaluación	2,000
Total estimado	32,000

1.5.1.6. Cronograma de ejecución

Tabla 12
Cronograma

Actividades	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5
Diagnóstico interno	X				
Diseño del sistema		X			
Plataforma digital			X	X	
Capacitación y talleres				X	X
Monitoreo y evaluación					X

1.6. Discusión

A partir de los resultados presentados, se evidenció que la mayoría de los colaboradores de la universidad (69.1%) percibió un bajo nivel de gestión del conocimiento reflejado en la ausencia de políticas claras orientadas a la investigación científica, la débil alineación de los procesos de gestión con los objetivos institucionales así como la escasa orientación hacia las necesidades de la población, lo que limitó el desarrollo de investigación colaborativa y por tanto, la generación de nuevo conocimiento. Esto guarda relación con los hallazgos de Mas et al. (2021) quienes identificaron que, si bien la gestión del conocimiento alcanzó niveles intermedios en instituciones universitarias peruanas, dimensiones como la creación, almacenamiento y transferencia presentaron valores menos favorables, destacando la necesidad de implementar mecanismos sistemáticos de mejora continua. En ese sentido, tanto los resultados como el antecedente se sustentan el concepto de gestión respecto al conocimiento que menciona Sánchez et al. (2021) en donde se centra en el proceso sistemático orientado a la optimización de los recursos cognitivos institucionales por medio de prácticas organizadas que promuevan el aprendizaje organizacional, evidenciando que la falta de estructura formal y estrategias claras terminan comprometiendo el aprovechamiento del conocimiento en las universidades.

En torno al segundo objetivo específico, se pudo determinar que el nivel de innovación institucional fue percibido como bajo (69.1%), esto a partir que los procesos de planificación no incorporan a la innovación como eje estratégico, tampoco se destinaron recursos suficientes y la infraestructura no es la más adecuada posible, lo cual no permite el desarrollo de iniciativas innovadoras, tanto en el contexto académico como en el administrativo. Este resultado coincide con el estudio de Vásquez et al. (2023) quienes afirmaron que, si bien la gestión del conocimiento se encontraba a niveles definidos y establecidos, las deficiencias en infraestructura tecnológica y redes de comunicación limitaron la innovación en la universidad, en ese sentido, estos hallazgos fueron sustentados teóricamente en la concepción de innovación según Sigüenza et al. (2022) quienes indicaron que la innovación constituye una capacidad dinámica que permite transformar el conocimiento en productos, servicios así como en procesos mejorados, destacando que sus ausencia limita la capacidad de adaptación institucional frente a los cambios del entorno académico.

Al respecto del tercer objetivo específico, se evidenció que la estrategia institucional como elemento de la gestión del conocimiento se asoció de manera significativa con la innovación ($p < 0.05$, $r = 0.681$), mostrando que la falta de políticas claras para promover

la producción científica y la gestión del conocimiento se tradujo en deficiencias en la planificación y ejecución de procesos innovadores, este resultado tiene similitud con el de García et al. (2020), quienes evidenciaron que la gestión del conocimiento impacta directamente en la capacidad innovadora de las instituciones educativas de educación superior, de manera especial por medio de la cultura organizacional y el capital humano, ambos resultados se encuentran sustentados en la teoría de las capacidades dinámicas planteada por Teece, Pisano y Shuen, en el cual se enfatiza que las entidades deben desarrollar habilidades estratégicas para reconfigurar tanto sus competencias como sus recursos, permitiendo transformar el conocimiento en ventaja competitiva sostenible mediante procesos de aprendizaje colectivo e innovación continua (Villalobos & Vega, 2022).

En torno al cuarto objetivo específico, se pudo evidenciar que la creación del conocimiento se asoció de forma significativa con la innovación ($p < 0.05$, $r = 0.635$), esto evidencia que la ausencia de espacios adecuados para la colaboración, así como la limitada planificación para la promoción del conocimiento y la insuficiente asignación de recursos para proyectos institucionales se vieron reflejados de manera negativa en los niveles actuales de innovación en la universidad, esto guarda relación con el estudio de Olaya y Contreras (2023), siendo que ellos identificaron que los grupos colaborativos de aprendizaje y la generación de conocimiento científico presentaron una importante vinculación con el desarrollo institucional y la innovación universitaria, siendo que desde el enfoque organizacional, de Nonaka y Takeuchi sostuvieron que la innovación emerge de la conversión dinámica del conocimiento tácito en explícito mediante procesos de socialización, externalización, combinación y la internalización, en donde se destaca la necesidad de condiciones organizacionales que faciliten la interacción y colaboración entre los miembros de la institución (Villasana et al., 2021).

Con respecto al objetivo general, se evidenció que la gestión del conocimiento en su conjunto se relacionó de manera significativa con la innovación ($p < 0.05$, $r = 0.667$), indicando que las limitaciones en la generación, intercambio y formalización de prácticas de gestión del conocimiento, así como la insuficiente asignación de recursos, se reflejaron directamente en menores niveles de innovación institucional, con este resultado fue congruente con lo que señaló Cadena y Naranjo (2022) quienes demostraron que la gestión estratégica del conocimiento constituye un activo fundamental para impulsar la innovación resaltando que las organizaciones que no gestionan adecuadamente sus recursos intelectuales presentan menor capacidad de transformación, por ello, estos resultados se sustentaron en la teoría del capital

intelectual de Stewart, en el cual se destaca que el capital humano, así como estructural y relacional son importantes y determinantes para la creación del valor organizacional, evidenciando que una gestión deficiente del conocimiento compromete la competitividad institucional de las universidades (Alfaro y Silva, 2022).

CONCLUSIONES

Se pudo establecer que la gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de San Martín presentó un bajo nivel, esto a partir de la percepción de la mayoría de los colaboradores, con esto se pudo evidenciar la existencia de deficiencias al momento de formular políticas que estén enfocadas a la investigación científica o que se encuentren alineados a los procesos de gestión consignados en los objetivos institucionales con la finalidad de ofrecer un servicio que cubra las necesidades de la población, esto termina afectando de manera negativa la creación, empleo y transferencia del conocimiento.

También se presentó un bajo nivel de innovación institucional, esto a causa de no contar con una planificación estratégica que considere a la innovación como pilar central, así también, no hay recursos suficientes para las actividades en torno a la innovación, sumado a las limitaciones de infraestructura y personal debidamente capacitado para estos aspectos, esto evidencia que la universidad aun no cuenta con condiciones organizacionales necesarias para impulsar procesos innovadores sostenibles, tanto desde el punto de vista administrativo como académico.

Se pudo establecer que la estrategia institucional como dimensión de la gestión del conocimiento se asoció de manera significativa con la innovación en la universidad, determinándose que la carencia de las políticas así como estrategias en torno a la gestión del conocimiento se vio reflejado en dificultades para una adecuada planificación y ejecución de iniciativas orientadas a la innovación, esto significa que las estrategias que podrían aplicarse, a no contar con lo necesario no se traslada en acciones en innovación.

Se ha podido concluir que la creación del conocimiento se relacionó con la innovación de manera significativa, evidenciándose que la falta de espacios de colaboración, la escasa promoción de prácticas orientadas a la generación de conocimiento y la insuficiente priorización de recursos para proyectos institucionales se reflejaron de forma negativa en los niveles de innovación, esto queda demostrado que la creación sistemática de conocimiento constituye un factor clave para el desarrollo de procesos innovadores en el contexto universitario.

Finalmente, a nivel de la gestión del conocimiento también se relacionó con la innovación de la universidad de forma significativa, en donde se estableció que las deficiencias en la generación, sistematización, el intercambio y aprovechamiento del

conocimiento, así como la limitada asignación de recursos se reflejaron en menores niveles de innovación institucional.

RECOMENDACIONES

Es importante que las autoridades de la universidad formulen e implementen políticas institucionales claras y formalizadas, así como orientadas a la gestión del conocimiento a fin de fortalecer la investigación científica, la sistematización de experiencias académicas y la alineación del os proceso de gestión con los objetivos estratégicos de la universidad y las necesidades del entorno, para que se pueda promover la generación y el aprovechamiento efectivo del conocimiento institucional.

Se sugiere incorporar la innovación como eje transversal en la planificación estratégica institucional, asignando recursos económicos, tecnológicos y humanos suficientes que permitan desarrollar e implementar iniciativas innovadoras tanto en el ámbito académico como administrativo, garantizando condiciones adecuadas de infraestructura y fortaleciendo las capacidades del personal involucrado.

Se recomienda diseñar y fortalecer la estrategia institucional de gestión del conocimiento, establecimiento lineamientos, protocolos y responsabilidades claras que orienten la producción científica, la transferencia del conocimiento y su aplicación práctica, con el propósito de mejorar la planificación, ejecución y sostenibilidad de los procesos de innovación en la universidad.

Es importante que se promuevan la creación sistemática de conocimiento mediante el establecimiento de espacios formales de colaboración, tales como comunidades de práctica, grupos interdisciplinarios y redes de investigación, así como priorizar la asignación de recursos para proyectos institucionales con el fin de incentivar la generación de nuevas ideas y su transformación en iniciativas innovadoras.

Se sugiere implementar un sistema integral de gestión del conocimiento apoyado en herramientas tecnológicas que facilite la captura, almacenamiento, transferencias, así como el empleo del conocimiento institucional, acompañado de procesos permanentes de monitoreo y evaluación, con la finalidad de fortalecer la capacidad innovadora de la universidad y contribuir a su competitividad en el contexto universitario regional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alfaro, A., & Silva, G. (2022). Consideraciones relacionadas con los inductores de la innovación: Observaciones teóricas y empíricas. *Revista Nacional de Administración*, 13(1), 49-67. <https://doi.org/10.22458/rna.v13i1.4233>
- Altamirano, E., Carrera, J., & Pila, J. (2021). Dirección y Profesorado: Factores Clave para el Liderazgo e Innovación en Tiempos de Pandemia. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 10(1), 32-43. <https://doi.org/10.37843/rted.v10i1.175>
- Añaños, F., García, M., & Moles, E. (2022). Intervención socioeducativa en distintos contextos sociales. Procesos metodológicos. *Revista de Paz y Conflictos*, 14(2), 106-130. <https://doi.org/10.30827/revpaz.v14i2.22793>
- Aranibar, E., & Travieso, D. (2023). Gestión del conocimiento, capital intelectual y producción académico-científica en el posgrado: un estudio diagnóstico. *Revista Cubana de Educación Superior*, 42(1), 1-16. <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v42n1/0257-4314-rces-42-01-7.pdf>
- Arias, J. (2020). *Proyecto de tesis. Guía para la elaboración*. https://www.researchgate.net/publication/350072286_TECNICAS_E_INSTRUMENTOS_DE_INVESTIGACION_CIENTIFICA/link/604f8431458515e8344a4467/download
- Arias, J. (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación científica*. Arequipa: Enfoques Consulting EIRL. <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20500.12390/2238>
- Arispe, C., Yangali, J., Guerrero, M., Lozada, O., Acuña, L., & Arellano, C. (2020). *La investigación científica. Una aproximación para los estudios de posgrado*. Universidad Internacional del Ecuador. <https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/4310/1/LA%20INVESTIGACION%20CIENTIFICA.pdf>
- Ávila, H. (2022). Multiculturalidad e interculturalidad: el papel de la educación superior para generación de competencias interculturales para el contexto organizacional. *Educación y Humanismo*, 24(43), 13-34. <https://doi.org/10.17081/eduhum.24.43.4838>
- Blais, A. (2021). Comment chercher? *Bulletin de Methodologie Sociologique*, 151(1), 63-73. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/07591063211019946>
- Cadena, J., & Naranjo, J. (2022). La gestión del conocimiento y su influencia en la

innovación en procesos . *Revista electrónica TAMBARA*, 16(90), 1286-1308.
<https://tambara.org/wp-content/uploads/2021/12/1.GestionConocimientoInfluenciaenInnovacion.pdf>

- Castañeda, J. (2023). NORMAS QUE REGULAN LAS ACTIVIDADES DE PRODUCCIÓN Y SERVICIOS EN LA UNIVERSIDAD DE PANAMÁ. *Societas. Revista de Ciencias Sociales y Humanísticas*, 25(1), 136-156.
<https://portal.amelica.org/ameli/journal/341/3413478009/>
- Castillo, G., González, V., Soto, M., & Guerrero, J. (2021). Gestión del conocimiento en la administración pública. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 7555-7570. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.865
- Castro, D., & Narváez, X. (2023). Educación tributaria y reducción de la economía informal en América Latina. *Revista Conrado*, 20(96), 1-15.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S199086442024000100077
- Chanto, C., & Loáiciga, J. (2021). Percepciones del emprendimiento con apoyo de herramientas tecnológicas: un enfoque descriptivo en tiempos de la COVID-19. *Revista Nacional de Administración*, 12(1), 73-87. <https://revistas.uned.ac.cr/index.php/rna/article/view/3380/4678>
- Chaparro, A., & Perdomo, I. (2024). La gestión del conocimiento en la educación superior colombiana: un análisis documental. *e-Ciencias de la Información*, 14(2), 1-17. <https://doi.org/10.15517/eci.v14i2.56588>
- De Giusti, A. (2023). Transformación Digital en Educación Superior. Posibilidades y Desafíos. *Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología*(35), 9-15. https://doi.org/10.24215/18509959_35.e1
- Díaz, G., Quintana, M., & Fierro, D. (2021). La Competitividad como factor de crecimiento para las organizaciones. *INNOVA Research Journal*, 6(1), 145-161. <https://doi.org/10.33890/innova.v6.n1.2021.1465>
- Escobar, F., Argota, G., Ayaviri, V., Aguilar, S., Quispe, G., & Arellano, O. (2021). Costeo basado en actividades (ABC) en las PYMES e iniciativas innovadoras: ¿opción posible o caduca? *Revista de Investigaciones Altoandinas - Journal of High Andean Research*, 23(3), 171-180. <https://doi.org/10.18271/ria.2021.321>
- Forero, W., & Negre, F. (2024). Diseño y simulación de un modelo de predicción para la evaluación de la competencia digital docente usando técnicas de Machine

- Learning. *EduTec, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*(89), 18-43. <https://doi.org/10.21556/edutec.2024.89.3201>
- García, J., Shriner, G., Martínez, D., & Caamal, I. (2020). Gestión del conocimiento como determinante de la capacidad de innovación en instituciones de educación superior. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 11(21), 1-27. <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.807>
- Gárnica, E., & Franco, J. (2021). Gestión de la innovación en las instituciones de educación superior (IES). *SIGNOS - Investigación en sistemas de gestión*, 13(1), 25-34. <https://doi.org/10.15332/24631140.6338>
- González, C., Murillo, G., & García, M. (2021). Efecto de la acreditación institucional de alta calidad sobre la gestión del conocimiento. *Formación universitaria*, 14(2), 155-164. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062021000200155>
- Guevara, R. (2022). Innovar en la educación superior: una mirada desde varias aristas educativas. *Revista Académica Arjé*, 5(2), 1-26. <https://doi.org/10.47633/arje.v5i2.542>
- Guillén, J. (2020). Los enfoques de investigación a partir de la teoría del conocimiento. *Ciencia, Cultura y Sociedad*, 6(1), 62-72. https://www.researchgate.net/publication/347642312_Los_enfoques_de_la_investigacion_a_partir_de_la_Teoria_del_conocimiento
- Hernández, C., Avendaño, W., & Rojas, J. (2021). Planeación curricular y ambiente de aula en ciencias naturales: de las políticas y los lineamientos a la aplicación institucional. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 11(2), 319-334. <https://doi.org/10.19053/20278306.v11.n2.2021.12758>
- Juarez, J. (2014). *Diseño de Investigación en Ciencias Sociales*. Biblioteca Nacional del Perú .
- Mas, R., Meregildo, R., Torres, C., & Cruz, R. (2021). Gestión del conocimiento en la carrera de educación primaria en la Universidad Nacional del Santa, Perú. *Telos Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(2), 207-226. <https://doi.org/DOI: www.doi.org/10.36390/telos232.02>
- Matamoros, Á., & Avilés, M. (2024). Dinámicas entre la Inteligencia Artificial y la Creatividad Periodística. *ComHumanitas: revista científica de comunicación*, 15(2), 158-174. <https://doi.org/10.31207/rch.v15i2.454>

- Moscoso, K., Castillo, J., & Beraún, M. (2021). La calidad en la educación superior universitaria en tiempos de pandemia: una perspectiva estudiantil. *Visionarios en ciencia y tecnología*, 6(1), 60-70. <https://doi.org/10.47186/visct.v6i1.91>
- Noboa, J., Vergara, A., Zamora, C., & Navarrete, A. (2022). Estrategias para la optimización de la gestión administrativa en una empresa constructora usando el Balanced Scorecard. *RES NON VERBA REVISTA CIENTÍFICA*, 12(1), 56-73. <https://doi.org/10.21855/resnonverba.v12i1.623>
- Olaya, J., & Contreras, F. (2023). Gestión Del Conocimiento E Innovación En La Universidad Nacional Mayor De San Marcos. Período 2016-2020. *IOSR Journal Of Humanities And Social Science*, 28(6), 18-37. <https://www.iosrjournals.org/iosr-jhss/papers/Vol.28-Issue12/Ser-6/C2812061837.pdf>
- Olivero, E., Vega, Y., Acosta, J., & Castro, A. (2022). Relación entre la gestión de la innovación y la satisfacción estudiantil en el área de bienestar universitario. *Formación universitaria*, 15(4), 9-20. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062022000400009>
- Ollivier, J., Robles, J., & Flores, M. (2024). The disruptive innovation of distributed electricity generation: a challenge for public administration in Mexico. *Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad*, 14(26), 1-25. <https://doi.org/10.32870/pk.a14n26.852>
- Paredes, M., & Maldonado, L. (2023). Prospectiva y Vigilancia Tecnológica como Estrategias Innovadoras de la Universidad para Promover la Transferencia de Conocimientos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 882-904. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.6924
- Peñalba, A., & Blanco, Y. (2024). La tecnología músico-gestual para la inclusión: uso de MotionComposer para el desarrollo de competencias transversales, creativas e inclusivas en los Grados de Educación. *Revista Internacional de Educación Musical*, 12(1), 3-14. <https://doi.org/10.1177/23074841241270314>
- Pinilla, R. (2024). El directivo docente como líder en los procesos de innovación educativa. *Portal de la Ciencia*, 5(3), 254-277. <https://doi.org/10.51247/pdlc.v5i3.472>
- Ramírez, A., & Arbesú, M. (2020). El objeto de conocimiento en la investigación cualitativa: un asunto epistemológico. *Enfermería universitaria*, 16(1), 424-435. <http://www.scielo.org.mx/pdf/eu/v16n4/2395-8421-eu-16-04-424.pdf>
- Rojas, A., Hernández, E., & Vizcaíno, A. (2024). La gestión del conocimiento y la

innovación educativa en las universidades. *Repositorio De La Red Internacional De Investigadores En Competitividad*, 17(17), 375-395.

<https://www.riico.net/index.php/riico/article/view/2212>

Romero, R., La Cruz, O., Torres, J., Torres, V., Suclla, J., Gutiérrez, S., Araujo, M., Chávez, M., Del Carpio, F., & Bernedo, D. (2023). Knowledge management and intellectual capital according to sociodemographic variables in university professors. *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, 29(1), 1-31. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2024.e96253>

Ronen, I. (2020). Action research as a methodology for professional development in leading an educational process. *Studies in Educational Evaluation*, 6(4), 1-9. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2019.100826>

Sánchez, D., Acosta, J., & Tafur, A. (2021). Prácticas de gestión del conocimiento y trabajo en equipo en instituciones de educación superior: escalas de medición. *Formación universitaria*, 14(1), 157-168. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062021000100157>

Sigüenza, S., Álava, N., Pinos, L., & Peralta, X. (2022). Percepción de estudiantes universitarios frente al ecosistema emprendedor y la intención emprendedora social. *Retos*, 12(24), 248-266. <https://doi.org/10.17163/ret.n24.2022.04>

Tacca, D. (2021). Desarrollo de habilidades investigativas desde la experiencia de los estudiantes de Ingeniería. *Revista de la Universidad del Zulia*, 12(32), 400-413. <https://doi.org/10.46925//rdluz.32.24>

Tello, J., & Flores, L. (2022). La innovación pública en México desde sus subsistemas de generación de conocimiento. *Transregiones*, 1(3), 11-34. <https://revistatransregiones.com/web/index.php/tr/article/view/24>

Tóala, S., & Aguilera, G. (2024). Gestión del conocimiento para la mejora del proceso administrativo en departamentos de talento humano. *Serie Científica De La Universidad De Las Ciencias Informáticas*, 17(2), 197-206. <https://publicaciones.uci.cu/index.php/serie/article/view/1578>

Trotta, L., & Atairo, D. (2021). El rol de los actores tecnológicos en la privatización de la universidad en contexto de pandemia: respuestas inmediatas para grandes transformaciones. *Trayectorias Universitarias*, 7(12), 1-12. <https://doi.org/10.24215/24690090e048>

Valbuena, S., & Sánchez, R. (2024). Gestión del conocimiento, capital intelectual y

educación: análisis bibliométrico 1999-2023. *Revista Universidad y Empresa*, 26(47), 1-36. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.13674>

Vázquez, G., Jiménez, I., Juárez, L., & Bracamontes, E. (2023). Nivel de madurez de la gestión del conocimiento para la innovación educativa en la Universidad de Colima, México. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 24(1), 1-15. <https://doi.org/10.14201/eks.28847>

Villalobos, A., & Vega, C. (2022). Mapeo de las capacidades dinámicas y gestión tecnológica, rumbo a la gestión de capacidades dinámicas digitales. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(5), 2824-2845. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i5.3282

Villasana, L., Hernández, P., & Ramírez, É. (2021). La gestión del conocimiento, pasado, presente y futuro. Una revisión de la literatura. *TRASCENDER, CONTABILIDAD Y GESTIÓN*(18), 53-78. <https://doi.org/10.36791/tcg.v0i18.12>

ANEXOS

Anexo N° 01. Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>Problema general: ¿Cuál es la relación entre la gestión del conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024?</p> <p>Problemas específicos: PE1: ¿Cuál es el nivel de la gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de San Martín, 2024? PE2: ¿Cuál es el nivel de la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre la gestión del conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024.</p> <p>Objetivos específicos: OE1: Identificar el nivel de la gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de San Martín, 2024. OE2: Establecer el nivel de la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024.</p>	<p>Hipótesis general: Existe relación significativa entre la gestión del conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024.</p> <p>Hipótesis específicas: HE1: El nivel de la gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de San Martín, 2024, es medio. HE2: El nivel de la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024, es medio. HE3: Existe relación significativa entre la</p>	<p>Prácticas de gestión del conocimiento</p>	<p>Estrategia Institucional</p> <p>Creación del Conocimiento</p> <p>Estructura de los procesos</p>	<p>Políticas de investigación</p> <p>Gestión del conocimiento</p> <p>Actividades investigativas</p> <p>Servicios institucionales</p> <p>Prácticas de gestión</p> <p>Recursos institucionales</p> <p>Planificación innovadora</p> <p>Recursos tecnológicos</p>	<p>Tipo: Aplicada</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Nivel: Correlacional</p> <p>Población: Personal docente y administrativo de la Universidad Nacional de San Martín.</p> <p>Muestra: 165 colaboradores de la Universidad</p>

<p>PE3: ¿Cuál es la relación entre la estrategia institucional y la innovación en la Universidad</p>	<p>OE3: Analizar la relación entre la estrategia institucional y la innovación en la Universidad</p>	<p>la estrategia institucional y la innovación en la Universidad</p>	<p>Innovación</p>	<p>Gestión de los procesos</p>	<p>Capacidades profesionales Procesos innovadores</p>	
<p>acional de San Martín, 2024? PE4: ¿Cuál es la relación entre la creación del</p>	<p>Nacional de San Martín, 2024. OE4: Describir la relación entre la creación del</p>	<p>Nacional de San Martín, 2024. HE4: Existe relación significativa entre la creación del</p>			<p>Evaluación continua Mejora institucional</p>	<p>Nacional de San Martín. Técnica: Encuesta</p>

conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024?	conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024.	conocimiento y la innovación en la Universidad Nacional de San Martín, 2024.				Instrumento: Cuestionario Método estadístico: Análisis inferencial y descriptivo
--	--	--	--	--	--	---

Anexo N° 02. Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario sobre la gestión del conocimiento

Estimado colaborador.

Le agradezco por participar de esta investigación en la que se busca medir la gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de San Martín.

Indicaciones:

Marque con un aspa (X) la opción del número que mejor corresponde a su opinión.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Dimensión 1. Estrategia Institucional						
Indicador. Políticas de investigación						
1.	La universidad implementa políticas claras para el desarrollo de investigaciones	1	2	3	4	5
2.	Las políticas de investigación vigentes favorecen la producción científica institucional	1	2	3	4	5
Indicador. Gestión del conocimiento						
3.	Los procesos de gestión del conocimiento están alineados a los objetivos institucionales	1	2	3	4	5
4.	La universidad promueve activamente la gestión del conocimiento en todas sus áreas	1	2	3	4	5
Indicador. Actividades investigativas						
5.	Las actividades de investigación responden a las necesidades del entorno social	1	2	3	4	5
6.	Los grupos de investigación desarrollan proyectos de manera colaborativa	1	2	3	4	5
Indicador. Servicios institucionales						

7.	Los servicios académicos facilitan el intercambio de conocimiento entre docentes	1	2	3	4	5
8.	La infraestructura institucional permite el desarrollo óptimo de investigaciones	1	2	3	4	5
	Dimensión 2. Creación del Conocimiento					

	Indicador. Prácticas de gestión					
9.	Las prácticas de gestión actuales promueven la generación de nuevo conocimiento	1	2	3	4	5
10.	La universidad facilita espacios para la creación colaborativa de conocimiento	1	2	3	4	5
	Indicador. Recursos institucionales					
11.	Los recursos asignados son suficientes para desarrollar proyectos de investigación	1	2	3	4	5
12.	La distribución de recursos institucionales prioriza la generación de conocimiento	1	2	3	4	5

Cuestionario sobre innovación

Estimado colaborador.

Le agradezco por participar de esta investigación en la que se busca medir la innovación en la Universidad Nacional de San Martín.

Indicaciones:

Marque con un aspa (X) la opción del número que mejor corresponde a su opinión.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Dimensión 1. Estructura de los procesos						
Indicador. Planificación innovadora						
1.	Los procesos de planificación incorporan elementos innovadores en su diseño	1	2	3	4	5
2.	La planificación institucional contempla la innovación como eje transversal	1	2	3	4	5
Indicador. Recursos tecnológicos						
3.	La infraestructura tecnológica soporta adecuadamente los procesos de innovación	1	2	3	4	5
4.	Los recursos tecnológicos disponibles facilitan la implementación de innovaciones	1	2	3	4	5
Indicador. Capacidades profesionales						
5.	El personal demuestra competencias para desarrollar procesos innovadores	1	2	3	4	5
6.	La universidad promueve el desarrollo de capacidades innovadoras en sus colaboradores	1	2	3	4	5
Dimensión 2. Gestión de los procesos						
Indicador. Procesos innovadores						
7.	Los procesos académicos incorporan elementos innovadores en su desarrollo	1	2	3	4	5

8.	La gestión administrativa integra componentes innovadores en sus procedimientos	1	2	3	4	5
	Indicador. Evaluación continua					
9.	Los procesos de innovación son evaluados sistemáticamente	1	2	3	4	5
10	La evaluación de las innovaciones genera acciones de mejora concretas	1	2	3	4	5
	Indicador. Mejora institucional					
11	Las innovaciones implementadas contribuyen al desarrollo institucional	1	2	3	4	5
12	Los resultados de la innovación se reflejan en la mejora de servicios universitarios	1	2	3	4	5

Olga Adriana Arévalo Cueva

Gestión del conocimiento y la innovación: análisis correlacional y propuesta de mejora para la Universidad Nacional de San M...

 Revisión Repositorio Institucional

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::3117:557938747

Fecha de entrega

17 feb 2026, 15:23 GMT-5

Fecha de descarga

17 feb 2026, 15:25 GMT-5

Nombre del archivo

INFORME FINAL - Olga Adriana Arévalo Cueva (2).pdf

Tamaño del archivo

1.1 MB

66 páginas

15.236 palabras

99.942 caracteres




15% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

- 13%  Fuentes de Internet
- 2%  Publicaciones
- 11%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.