

Desempeño directivo y la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jepelacio, 2022

por David Lavi Piña

Fecha de entrega: 31-ene-2024 10:37a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2282931806

Nombre del archivo: MAEST.GEST._EDUC._-David_Lavi_Pi_a_1.docx (11.67M)

Total de palabras: 16871

Total de caracteres: 95702



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución - 4.0 Internacional \(CC BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Vea una copia de esta licencia en <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>



Obra publicada con autorización del autor



2

ESCUELA DE POSGRADO

UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Tesis

**Desempeño directivo y la gestión pedagógica en
docentes de las instituciones educativas de
Jepelacio, 2022**

Para optar el grado académico de Maestro en Ciencias de la Educación,
con mención en Gestión Educativa

Autor:

David Lavi Piña

<https://orcid.org/0000-0003-3737-9408>

Asesor:

Dr. Carlos Alberto Flores Cruz

<https://orcid.org/0000-0003-0321-4349>

Tarapoto, Perú

2023



ESCUELA DE POSGRADO

**UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

Tesis

**Desempeño directivo y la gestión pedagógica en
docentes de las instituciones educativas de
Jepelacio, 2022**

Para optar el grado académico de Maestro en Ciencias de la Educación,
con mención en Gestión Educativa

Autor:

David Lavi Piña

Sustentada y aprobada el 15 de setiembre del 2023, por los siguientes jurados

Presidente de Jurado

Lic. Dr. Edgard Martín Esquén Perales

Secretario de Jurado

Lic. Dr. Hugo Jaime Mera Naval

Vocal de Jurado

Lic. Mg. Laura Epifanía Vera Azurín

Asesor

Lic. Dr. Carlos Alberto Flores Cruz

Tarapoto, Perú

2023



ESCUELA DE POSGRADO

UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Tesis

**Desempeño directivo y la gestión pedagógica en
docentes de las instituciones educativas de
Jepelacio, 2022**

Para optar el grado académico de Maestro en Ciencias de la Educación,
con mención en Gestión Educativa

Los suscritos declaran que el presente trabajo de tesis, es original en su contenido
y forma.

.....
David Lavi Piña
Ejecutora

.....
Lic. Dr. Carlos Alberto Flores Cruz
Asesor

**Tarapoto, Perú
2023**

Declaratoria de autenticidad

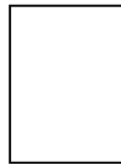
David Lavi Piña, con DNI N° 00829738, egresado de la Escuela Posgrado, Programa de Maestría en Ciencias de la Educación con mención en Gestión Educativa de la Universidad Nacional de San Martín; autora de la tesis titulada: **Desempeño directivo y la gestión pedagógica endocentes de las instituciones educativas de Japelacio, 2022.**

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis presentada es de mi autoría.
2. La redacción fue realizada respetando las citas y referencias de las fuentes bibliográficas consultadas.
3. Toda la información que contiene la tesis no ha sido auto plagiada.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido alterados ni copiados, por tanto, la información de esta investigación debe considerarse como aporte a la realidad investigada.

Por lo antes mencionado, asumo bajo responsabilidad las consecuencias que deriven de mi accionar, sometiéndome a las leyes de nuestro país y normas vigentes de la Universidad Nacional de San Martín.

Tarapoto, 15 de setiembre del 2023.



.....
David Lavi Piña
DNI N° 00829738

Ficha de identificación

<p>Título del proyecto</p> <p>Desempeño ¹ directivo y la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jepelacio, 2022</p>	<p>³Área de investigación: Ciencias de la Educación Línea de investigación: Sociodiversidad Sublínea de investigación: Modernización de los procesos de gestión Tipo de investigación: Básica <input checked="" type="checkbox"/>, Aplicada <input type="checkbox"/>, Desarrollo experimental <input type="checkbox"/></p>
<p>³Autor:</p> <p>David Lavi Piña</p>	<p>Facultad de Educación y Humanidades Escuela de posgrado https://orcid.org/0000-0003-3737-9408</p>
<p>Asesor:</p> <p>Dr. Carlos Alberto Flores Cruz</p>	<p>³Dependencia local de soporte: Facultad de Educación y Humanidades Escuela Profesional de Educación Inicial, Primaria y ³secundaria https://orcid.org/0000-0003-0321-4349</p>

Dedicatoria

A Dios por darme la vida y salud, a mis hijos Dasha y Sebastian por ser mi fortaleza en cada momento de mi vida.

David

Agradecimientos

A mis queridos padres por la fortaleza que me dieron para seguir los estudios.

²
A mis compañeros de estudios, por el apoyo incondicional que siempre me brindaron durante el desarrollo de la maestría.

³
El autor

Índice general

Ficha de identificación	7
Dedicatoria.....	8
Agradecimientos	9
Índice general	10
Índice de tablas.....	12
RESUMEN	13
ABSTRACT	14
CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN	16
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	20
2.1. Antecedentes de la investigación	20
2.2. Fundamentos teóricos.....	23
2.2.1 Desempeño	23
2.2.2 Desempeño directivo	23
2.2.3. Dimensiones del desempeño directivo	24
2.2.4 Teorías que sustentan el desempeño directivo.....	25
2.2.5. Gestión pedagógica	26
2.2.6. Dimensiones de la gestión pedagógica	27
2.2.7. Teorías que sustentan la gestión pedagógica.....	28
CAPÍTULO III MATERIALES Y MÉTODOS	30
3.1. Ámbito y condiciones de la investigación	30
3.1.1. Ubicación política	30
3.1.2. Ubicación geográfica.....	30
3.1.3. Periodo de ejecución.....	30
3.1.4. Autorizaciones y permisos	30
3.1.5. Control ambiental y protocolos de bioseguridad	30
3.1.6. Aplicación de principios internacionales	31
3.2. Sistema de variables.....	32
3.2.1. Variables principales	32
3.2.2. Variables secundarias	37
3.3 Procedimientos de la investigación.....	37
3.3.1 Actividades del objetivo específico 1	40

	11
3.3.2 Actividades del objetivo específico 2.....	41
3.3.3 Actividades del objetivo específico 3.....	41
3.3.4 Actividades del objetivo específico 4.....	41
3.3.5 Actividades del objetivo específico 5.....	41
CAPÍTULO IV RESULTADOS	43
3 4.1 Resultado del objetivo específico 1.....	43
4.2. Resultado del objetivo específico 2.....	44
4.3. Resultado del objetivo específico 3.....	46
4.4. Resultado del objetivo específico 4.....	47
4.5. Resultado del objetivo específico 5.....	49
4.6. Resultado del objetivo general.....	50
CONCLUSIONES	52
RECOMENDACIONES	53
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	54
ANEXOS	59
Anexo 1: Matriz de consistencia de investigación.....	59
Anexo 2: Cuestionario de desempeño directivo.....	60
Anexo 3: Cuestionario de gestión pedagógica del docente.....	63
Anexo 4: Validación de instrumentos de investigación.....	65
Anexo 5: Confiabilidad de instrumentos de investigación.....	71
Anexo 6: Lista de docentes de las instituciones educativas de Japelacio.....	73
Anexo 7: Constancias de aplicación.....	76
Anexo 8: Iconografía.....	79

Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de la variable 1: Desempeño directivo.....	30
Tabla 2. Operacionalización de la variable 2: Gestión pedagógica en docentes.....	33
Tabla 3. Descripción de variables por objetivos específicos.....	34
Tabla 4. Descripción de variables por objetivos específicos.....	37
Tabla 5. Baremo de medición de la variable desempeño directivo.....	38
Tabla 6. Baremo de medición de la variable gestión pedagógica.....	39
Tabla 7. Tabla cruzada entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes y la gestión pedagógica.....	42
Tabla 8. Prueba de significatividad entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes y la gestión pedagógica.....	43
Tabla 9. Tabla cruzada entre la orientación de los procesos pedagógicos y la gestión pedagógica.....	43
Tabla 10. Prueba de significatividad entre la orientación de los procesos pedagógicos y la gestión pedagógica.....	44
Tabla 11. Tabla cruzada entre el desempeño directivo y la planificación.....	45
Tabla 12. Prueba de significatividad entre el desempeño directivo y la planificación.....	46
Tabla 13. Tabla cruzada entre el desempeño directivo y la ejecución.....	46
Tabla 14. Prueba de significatividad entre el desempeño directivo y la ejecución.....	47
Tabla 15. Tabla cruzada entre el desempeño directivo y la evaluación y monitoreo.....	48
Tabla 16. Prueba de significatividad entre el desempeño directivo y la evaluación y monitoreo.....	49
Tabla 17. Tabla cruzada entre el desempeño directivo y la gestión pedagógica.....	49
Tabla 18. Prueba de significatividad entre el desempeño directivo y la gestión pedagógica.....	50

RESUMEN

Desempeño ¹directivo y la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jepelacio, 2022

El rendimiento directivo constituye uno de los elementos estratégicos en las reformas educativas que el Ministerio de Educación está implementando en el centro educativo a nivel nacional. Su propósito es fortalecer las gestiones administrativas, pedagógicas y comunitarias, con la finalidad de obtener avances positivos en el aprendizaje estudiantil mediante aplicación de buenas habilidades didácticas que realizan los maestros. En ³este contexto, se plantea como objetivo principal “determinar la asociación entre el desempeño directivo y la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jepelacio en el año 2022”.

Los objetivos específicos abordan diversos aspectos, entre ellos, “el examen de la interrelación entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes y la gestión pedagógica en los docentes, la correlación entre la orientación de los procesos pedagógicos y la gestión pedagógica en los docentes, la conexión entre el desempeño directivo y la planificación en los docentes, la vinculación entre el desempeño directivo y la ejecución en los docentes, así como la relación entre el desempeño directivo y la evaluación y monitoreo en los docentes”.

⁴El enfoque investigador fue cuantitativo de tipo no aplicada y de correlación. Aplicándose dos instrumentales para recopilar datos: Encuesta de Desempeño Directivo y otra sobre las Gestiones Pedagógica del Docente. Resultando que las relaciones son positivas y moderadas, según los valores de Spearman obtenidos ($r = 0,461$, $r = 0,641$, $r = 0,557$, $r = 0,448$, $r = 0,507$ respectivamente).

En conclusión, se determina una interrelación de variables en maestros de las I. E de Jepelacio en 2022 es positiva como también moderada, con un valor Spearman de $r = 0,544$. ⁵Esto lleva a rechazar la H_0 y aceptar la H_1 , sugiriendo una asociación significativa del desempeño **directivo y la gestión pedagógica** en docentes.

Palabras clave: Desempeño directivo, **gestión**, **gestión pedagógica**.

ABSTRACT

Management performance and pedagogical management in teachers of the educational institutions of Jepelacio, 2022

. Managerial performance constitutes one of the strategic elements in the educational reforms that the Ministry of Education is implementing in educational centers at the national level. Its purpose is to strengthen administrative, pedagogical and community efforts, in order to achieve positive advances in student learning through the application of good didactic skills carried out by teachers. In this context, the main objective is to determine the association between managerial performance and pedagogical management in teachers of the educational institutions of Jepelacio in the year 2022.

The specific objectives address various aspects, among them, the "examination of the interrelation between the management of the conditions for the improvement of learning and pedagogical management in teachers, the evaluation between the orientation of pedagogical processes and pedagogical management in teachers, the connection between managerial performance and planning in teachers, the link between managerial performance and execution in teachers, as well as the relationship between managerial performance and evaluation and monitoring in teachers.

The research approach was quantitative, non-applied and correlational. Two instruments were applied to collect data: the Management Performance survey and the Teacher Pedagogical Management survey. The main results indicate that the relationships are positive and moderate, according to the Spearman values obtained ($r = 0.461$, $r = 0.641$, $r = 0.557$, $r = 0.448$, $r = 0.507$ respectively).

In conclusion, it is determined that the interrelation of managerial performance and pedagogical management in teachers of the educational institutions of Jepelacio in 2022 is positive and moderate, with a Spearman value of $r = 0.544$. This leads to the rejection of H_0 and the acceptance of H_1 , which suggests a "significant relationship between managerial performance and pedagogical management in teachers."

Keywords: Management performance, management, pedagogical management.

CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN

La gestión directiva es una serie de procesos encaminadas a la consecución de metas institucionales, administrativas, pedagógico-didácticas y mejora de los aprendizajes de los estudiantes, por tanto, el Ministerio de Educación ha introducido pautas y recursos de administración con el propósito de conseguir las metas establecidas en el centro educativo. Mejorar la gestión pedagógica de maestros, influyendo positivamente en la ganancia académica del alumnado, representa uno de los desafíos complejos en la gestión directiva.

El desempeño directivo, según Cruz (2019), involucra a los directores con mayor responsabilidad en su ejecución para alcanzar lo aprendido de los escolares, teniendo en cuenta la asociación constante del grupo estudiantil. En ese sentido, las acciones directivas atañen a las actividades del docente desde lo pedagógico, administrativo y profesionales; en relación a lo pedagógico verifica sus procesos de gestión, en términos de Gudiño, Acuña y Terán (2021, p. 4) es la forma de pensar y accionar hacia la eficacia del método de enseñanza-aprendizaje, también el de mejorar las experiencias estudiantiles y de la calidad-eficiencia de los procedimientos pedagógicos y didácticos con impacto en los planes curriculares, los estilos de enseñanza y los modos y ritmos de aprendizaje. Es así que el problema se analiza desde diferentes contextos para conocer y comprender el comportamiento fenoménico.

A nivel internacional, en Venezuela, Montoya (2017), observó que los establecimientos educativos de nivel 01 y 02 de Educación Media en La Fría, municipio García de Hevia, Estado Táchira, enfrentan dificultades que afectan negativamente el progreso apropiado de los procesos de enseñanza-aprendizaje en el ámbito educativo artístico (p. 11); en Colombia, Herrera (2019), analiza los procesos de gestión del Colegio Los Alpes IED, ubicada en la localidad de San Cristóbal, ciudad de Bogotá, en primer lugar, identificó que existe una alta rotación de los directivos, es decir, cambios constantes de directores y coordinadores que ha obstaculizado la mejora institucional, es así que se realizan labores aisladas que impiden cumplir metas comunes; en segundo lugar, analizó las tensiones entre los agentes de la comunidad: rivalidad, competencia, transgresiones, sometimiento, lucha por el poder sin que prevalezca la cultura de negociación; en tercer lugar, la labor de las multitareas de los directores exigidas por el MINEDU, la funcionalidad se reduce a la práctica de las directrices de forma irreflexiva, que muchas veces no tienen en cuenta la situación de la escuela (p. 6). En Ecuador, específicamente en la provincia del Guayas

de Guayaquil, Muentes y Lascano (2019), observaron que en la Unidad Educativa “Francisco Huerta Rendón” evidenciaron que existe ineficiencias en las ejecuciones de los planes curriculares, existe uso de metodologías de aprendizajes tradicionales, inexistencia de planes de acompañamiento pedagógico, falta de dominio de saberes del docente, clases superficiales (p. 3).

A nivel nacional, en Puno, Pacco (2017), evidencia que en la UGEL de Chucuito no existe una adecuada transmisión de la información recogida sobre el trabajo de todo el directorado por parte de especialistas de la UGEL y de instituciones educativas, entonces se deduce que probablemente existe flexibilidad de los directivos y docentes que trabajan en las organizaciones educativas (p. 2). En Lima, Paco (2017), observó que, en la gestión educativa y el rendimiento directivo en los Centros de Educación Básica Alternativa ubicados en el distrito de Ate, no es el adecuado, pues los directores no cumplen sus funciones, se muestra un liderazgo tradicional, impositivo, competencias directivas limitadas, este escenario perturba la gestión educativa directiva, académica y pedagógico-didáctica (p. 15); en la misma ciudad, particularmente, el distrito Ricardo Palma de Huarochirí, Silva (2019), evidenció que la directiva realiza un escaso gestionamiento y la docencia no ejerce liderazgo efectiva incidiendo en comportamiento y actitudes desfavorables en los escolares (p. 18). En el Callao, Villalobos (2018), observó que la gestión directiva en los planteles educativos de la UGEL de Ventanilla presenta Se observa un mínimo hincapié en la liderazgo directiva centrado en lograr objetivos y metas pedagógicas. Además, se evidencia una limitada aplicación del estilo de gestión participativa y democrática (p. 31).

A nivel regional, en Moyobamba, Ramírez (2017), observó que en las instituciones educativas existen dificultades de vínculos interpersonales dentro de la comunidad didáctica, así como los posibles conflictos, llevan a que los profesores elijan mantenerse al margen debido a que les resulta más cómodo adoptar una actitud de indiferencia personal. Además, se enfrentan a desafíos para formar un equipo de trabajo diverso y muestran demoras al planificar, ejecutar y evaluar los procedimientos didácticos, existe prácticas educacionales rutinarias e improductivas (p. 16)

En el centro educativo de la ciudad de Jepelacio se observa que muchos directivos son permisivos, descuidan la labor pedagógica por ocuparse de la administrativa que es muy exigente por miembros intermedios, ejemplo de ello fue la UGEL, desconocen los niveles de gestión que predomina en los centros educativos; asimismo, las gestiones pedagógicas de docencias no es adecuada, pues algunos profesores no planifican sus sesiones, en su

desarrollo no guarda relación entre sus momentos, y utiliza una evaluación asistemática, es decir, no toma en cuenta instrumentos de evaluación.

En base a la problemática se planea la siguiente *problemática*:

¿Qué relación existe entre el desempeño directivo con la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jipelacio, 2022?

Así mismo se plantea las *hipótesis*, H_i : Existe relación significativa entre el desempeño directivo con la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jipelacio, 2022, H_0 : No existe relación significativa entre el desempeño directivo con la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jipelacio, 2022. Teniendo como *objetivo* general el determinar la relación entre el desempeño directivo con la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jipelacio, 2022. Los *específicos*: Analizar la relación que existe entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes con la gestión pedagógica en docentes, analizar la relación que existe entre la orientación de los procesos pedagógicos con la gestión pedagógica en docentes, analizar la relación que existe el desempeño directivo con la planificación en docentes, analizar la relación que existe el desempeño directivo con la ejecución en docentes y analizar la relación que existe entre el desempeño directivo con la evaluación y monitoreo en docentes.

La justificación de la investigación es importante porque permitió examinar los procesos del desempeño del director en las instituciones educativas, así como, la gestión pedagógica de los docentes. En consecuencia, se justifica por los siguientes aspectos: Es conveniente porque se conocieron las eficiencias o deficiencias del trabajo de la directiva y el gestionamiento pedagógico de maestros en los centros educativos, que originarán la sistematización y diseño de estrategias de gestión; relevancia social, porque los resultados beneficiaron a la gestión directiva y gestionamiento pedagógico en docentes de los centros educativos de la ciudad de Jipelacio, Moyobamba; implicaciones prácticas porque permitió conocer los niveles laborales de la directiva que atiende el gestionamiento de circunstancias para la mejora del aprendizajes y orienta el proceso pedagógico; además, el análisis sobre la gestión pedagógica en docentes se obtuvo elementos para comprender el desempeño de los docentes en sus instituciones educativas en la planificación, ejecución y evaluación; utilidad metodológica porque la pesquisa tuvo una orientación cuantitativa y utilizó procedimientos, técnicas e instrumentos como los cuestionarios de trabajo directiva y gestionamiento pedagógico en docentes, que reflejen una realidad para ser transformada; y valor teórico porque el estudio fortalecen los fundamentos teóricos del gestionamiento de los directores y gestionamiento pedagógico en maestros, siendo así, que se proveyó de raciocinios posibles que

consolidan un soporte teórico. Asimismo, el sistema estudiantil sirve de antecedente en estudios anteriores encuadrados internamente de las gestiones educativas.

El estudio finaliza que la interrelación del trabajo de la dirección con el gestionamiento pedagógico en docentes del centro educativo de Japelacio, 2022 es positiva moderada con un valor Spearman de $r = 0,544$, significando rechazo de H_0 y aceptando H_1

La investigación se estructura en cuatro secciones: Capítulo 01, redacción de la introducción, donde analizamos y formulamos la problemática, las hipótesis, los objetivos y la justificación de la investigación. En el segundo capítulo se describe los antecedentes del estudio y las bases teóricas. El tercer capítulo detalla los materiales y métodos, donde se redacta las metodologías, la tipología de investigación y demás. En el cuarto capítulo se detalla los resultados estadísticos y discusiones, explicados a través de la confrontación con investigaciones anteriores y el marco teórico. Posteriormente son incluidas las conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y anexos.

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

Antecedentes internacionales

Valles et al. (2017), su investigación, Gestión de los autores de la investigación, publicada en la revista Panorama, se propusieron a examinar las gestiones del director como un instrumento en pro del fortalecimiento del proceso pedagógico en el nivel primario. La investigación fue transversal, descriptiva y sin manipulación de variables, muestreándose a 26 directores y 119 docentes. Resultando que:

- Los líderes administrativos impulsan una serie de iniciativas destinadas a convertir los principios fundamentales de la institución en acciones tangibles a nivel intermedio. Sin embargo, se observa claramente la falta de estrategias dirigidas específicamente a mejorar la calidad educativa en las escuelas primarias, ya que las prácticas de enseñanza suelen ser convencionales y repetitivas, sin demostrar un interés genuino por parte de los directores en lo que los maestros hacen en el aula.
- En el nivel primaria, los líderes pedagógicos no fomentan que los maestros reconozcan las necesidades individuales de los estudiantes ni las expectativas en cuanto al desarrollo de los procesos de enseñanza y aprendizaje en un entorno equitativo.
- No se percibe un enfoque claro en cuanto a los objetivos institucionales, y tampoco se promueven actividades que fortalezcan el proceso de enseñanza y aprendizaje, lo que sugiere una posible falta de diseño estructural en la organización de la institución educativa. Estas circunstancias indican deficiencias en las funciones gerenciales de los directores.

Sotelo y Martínez (2019), en su tesis nominada, "*Gestión Pedagógica que realiza la directora en el desempeño de los docentes de educación secundaria en el turno vespertino del colegio Público Augusto C Sandino, ubicado en el municipio de Ciudad Sandino Distrito- N° 10 del departamento de Managua, durante el II Semestre del año 2019*", Establecieron como objetivo principal comprender las influencias de la gestión pedagógica llevada a cabo por la directora para el rendimiento de maestros de nivel secundario. Optaron por un enfoque de investigación descriptivo-relacional y arribaron a las siguientes conclusiones:

- La directora lidera el proceso educativo en todas las actividades académicas y extracurriculares llevadas a cabo en la institución, adoptando un enfoque de liderazgo democrático durante dichas actividades.
- Las gestiones administrativas se caracterizan por su capacidad para evaluar eficazmente las habilidades de un grupo en situaciones específicas y para alcanzar objetivos definidos. Esto se define como la coordinación vinculada de tareas dirigidas hacia la consecución de un objetivo dentro de un marco temporal establecido.
- Se ha constatado que el desempeño de la directora es notablemente positivo, a pesar de que en ocasiones no puede cumplir con ciertas responsabilidades debido a limitaciones de tiempo. Sin embargo, ella delega y organiza minuciosamente las actividades en las cuales no puede participar directamente, debido a sus compromisos con otras responsabilidades asignadas por el Ministerio de Educación.

Antecedentes nacionales

Ríos (2017), con su investigación denominada, "*Gestión pedagógica de la directiva y el desempeño laboral de los docentes de la Institución Educativa N° 6010227 Club de Leones de Lemgo Alemania San Juan- Maynas, 2017*", estableció la asociación entre el gestionamiento pedagógico de la directiva y el nivel de trabajo de los maestros, utilizaron el estudio correlacional no experimental, resultando que del 100% (65) de encuestados:

- El 7,1% (5 personas) indican que nunca se produce una gestión directiva efectiva.
- El 35,8% (23 personas) señalan que en ocasiones se observa una gestión directiva adecuada.
- El 57,1% (37 personas) afirman que siempre se lleva a cabo una gestión directiva satisfactoria.

Hanco (2018), de acuerdo a su investigación, "*El desempeño directivo y jerárquico en la institución educativa Fortunato L. Herrera a la luz del marco del buen desempeño directivo, 2017*", se examinó los cumplimientos de los desempeños directivos y jerárquicos en el centro educativo mencionado con respecto a los estándares establecidos por el MBDD. Aplicándose una metodología de investigación descriptiva y se conformó una muestra de 73 profesores. Las conclusiones obtenidas son las siguientes:

- Los niveles de cumplimientos del trabajo directiva y jerárquica están por debajo de lo establecido por el MBDD. Los participantes de la encuesta mencionan que las labores directivas y jerárquicas son ajustadas de acuerdo a lo demandado por dicha norma.

Reflejado en el 63% de maestros que señalan que trabajos con decisión de cambio y disposición de gestión se cumplen en cierta medida, así como el 49% de los organizadores que mencionan igual de los trabajos necesarias para una gestión de calidad.

- Los desempeños directivos y jerárquicos al orientar el proceso de enseñanza con la finalidad de mejorar el amaestramiento se sitúan en un bajo nivel. El 84% de los participantes de la encuesta indican que los trabajos propuestos para mejorar esta extensión "nunca" se demuestran, lo que significa un alejamiento de dichos trabajos. Así mismo, hay dificultades internas relacionadas con la relación interpersonal y la modificación cada año de los trabajadores.

Lizandro (2019), de su investigación nominada, "*Desempeño directivo y liderazgo pedagógico en la gestión escolar centrada en los aprendizajes en las instituciones educativas de la UGEL 05. 2018*", Se evaluó si influye el trabajo de la directiva y el liderazgo académico en las gestiones escolares enfocadas en el aprendizaje en centros educativos bajo la jurisdicción de la UGEL 05. Fue ejecutada con una orientación básica y descriptiva relacional, aplicando muestras de 330 docentes. Concluyendo que las variables, desempeño directivo y liderazgo pedagógico, ejercen una influencia significativa sobre la variable dependiente de gestión escolar centrada en la enseñanza. Esto se respalda con un valor de Chi cuadrado de 165,6 y un p-valor de 0,000, que es inferior a $\alpha = 0,05$, indicando la dependencia entre las variables.

Ari (2019), en su investigación denominada, "*La gestión pedagógica y su relación con la calidad del servicio educativo en el Colegio Nacional Ramón Castilla, UGEL 04, Comas-Lima Norte, 2016*", se examinó la conexión entre las gestiones pedagógicas y la eficiencia de las instituciones educativas en el Colegio Nacional Ramón Castilla mediante una investigación descriptiva correlacional, llegó a los siguientes resultados:

- El 75,0% manifiesta que siempre realizan el programa estudiantil de nivel /área / grado y el 25,0% señala que casi siempre.
- El 50,0% manifiesta que siempre el maestrado cumple cargos complicados con la labor a realizar la acción planificada y el 50,0% señala que casi siempre.
- El 75,0% manifiesta que siempre la labor de maestros alienta y promueven ambientes participativos y el 25,0% señala que casi siempre.
- El 75,0% manifiesta que siempre La colaboración al tomar decisión facilita optimización de procedimientos de planificar, ejecutar y evaluar y el 25,0% señala que casi siempre.

Quispe (2020), de acuerdo a su investigación demostró como las gestiones pedagógicas están asociadas con los desempeños en maestros, del colegio Bertolt Brecht, aplicó una investigación de tipo y diseño descriptiva correlacional, con muestras de 58 profesores; concluyéndose lo siguiente:

Se evidenció una conexión significativa las variables, con un valor $p=0.000$, menos que 0.05. En consecuencia, se acepta la Hipótesis Alternativa. Por ende, es establecida que las gestiones pedagógicas del director guardan asociación relevante con el trabajo de maestros en el centro Educativo. Además, se destaca que es una correlación directa, significativa y alcanza un nivel de 0.576, lo cual representa una correlación efectiva.

2.2. Fundamentos teóricos

2.2.1. Desempeño

a. Definición

Hanco (2018), sostiene que el desempeño suele emplearse respecto a la capacidad de un usuario en su área de trabajo pedagógico. Basándose en el nivel que alcanza en base a su esfuerzo y destreza (p.28).

b. Evaluación del desempeño

Brazzotto (2012), sostiene que evaluar el desempeño es una técnica para apreciar el desarrollo del sujeto en el cargo y el nivel de progreso, identificándose la problemática de supervisar los recursos antrópicos, el integrar al empleado a la compañía o al puesto que ocupa en la actualidad, de la poca explotación de potencial mayor que lo exigido para el puesto etc. (p.8). Siendo un conocimiento dispuesto, así los trabajadores son constantemente analizados, sea formal o informal, siendo continuo por la organización.

2.2.2. Desempeño directivo

a. Definición

En el desempeño directivo tenemos a Chiavenato citado por Leyva (2019), que atestigua La ejecución es una evaluación metódica de cada individuo en relación con un puesto o trabajo que desempeña. Por su parte el Ministerio de Educación (2014, p. 36) y Ministerio de Educación (2012), precisan que el trabajo de la directiva implica acciones observables que ejecutan los directores, que contempla tres factores: comportamiento que puede ser observado, alineación con responsabilidades específicas y la consecución de resultados específicos. En este contexto, el director recopila pruebas sobre el cumplimiento o incumplimiento del rendimiento a través de fuentes cualitativas. (observación, entrevistas)

o cuantitativo (cuestionarios, listas de cotejo, etc.).

b. Importancia del desempeño directivo

Flores (2018), precisa que el desempeño directivo es importante porque analiza Los criterios de evaluación que posibilitan la refrendación de la eficacia en las gestiones administrativas de los centros educativos, así como las habilidades, aptitudes y logros de lo aprendido (p.24).

2.2.3. Dimensiones del desempeño directivo

Según MINEDU (2014) En cuanto a la mejora de condiciones, el desempeño del director involucra cuatro habilidades de gestión, mientras que la disposición del proceso pedagógico abarca dos capacidades, que son las subsiguientes:

4 a. Dimensión 1: Gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes.

Basándose en el MINEDU (2014), el director con respecto a mejoras de circunstancias, comprende cuatro competitividades dirigentes que se expresan de la siguiente manera:

- Competitividad 1: Administra participativamente la programación corporativa, considerando el razonamiento de los procesos pedagógicos, el ambiente estudiantil, las peculiaridades del alumnado y su ambiente, contribuyendo a lograr las metas establecidas.
- Competitividad 2: Fomenta y respalda colaboraciones democráticas entre varios representantes del centro educativo y la corporación en apoyo del proceso de aprendizaje, también la creación de ambiente estudiantil fundamentado en respetar, motivar, colaboración grupal y el de reconocer la pluralidad.
- Competitividad 3: Facilita las circunstancias que propician nociones de eficacia, gestionando eficiente y equitativamente el recurso humano, materia prima, estacionales y económicos, además el identificar posibles riesgos.
- Competitividad 4: Encabeza el proceso de evaluar las gestiones del centro educativo y el de calcular balances, en pro a la mejoría incesante y el alcance del aprendizaje.

1 b. Dimensión 2: Orientación de los procesos pedagógicos para la mejora de los aprendizajes.

La categoría relacionada con guiar el proceso pedagógico al mejorar el resultado incluye habilidades centradas en el avance de la profesionalización de los docentes y en la

aplicación de una supervisión continua sobre la enseñanza que llevan a cabo el maestrado (MINEDU. 2014, p. 35):

- Competitividad 5: Fomentar y liderar una colectividad de amaestramiento con los maestros del centro educativo, basado en la ayuda recíproca, el evaluarse entre profesionales y el aprendizaje continuo, con la meta de optimizar la habilidad didáctica y responder beneficios aprendidos.
- Competitividad 6: Administra la eficacia del proceso pedagógico dentro de su centro educativo mediante la compañía sistemática a los docentes y el reflexionamiento conjunto, con la finalidad de lograr objetivos de aprendizaje.

2

2.2.4. Teorías que sustentan el desempeño directivo

a. La teoría directa

Vela (2017), considera que el aparente epistemológico sostiene que los conocimientos son réplica exacta de la realidad, simplifica los procesos de aprendizaje al aumento de estímulo o comportamientos sin intervención de técnicas psicológicas principales (p.23). Asumiendo un concepto dualista del conocimiento, pensando en el sujeto como en el objeto como entidades separadas, un objeto que vive libremente del sujeto y que puede ser analizado imparcialmente por un sujeto externo a él. De acuerdo a Pozo et al., (2006), citado por Vela (2017, p. 23), según el enfoque que conduce el aprendizaje.

b. La teoría interpretativa

El proceso de aprendizaje se deriva de la actividad individual del sujeto, que emplea diversos procesos psicológicos intermedios. Esta teoría guarda similitud con modelos que procesan los datos, el cual conlleva a aprender activamente, es equivalentemente productivo (Vela, 2017, p.23).

c. La teoría constructivista

Aprender envuelve métodos cerebrales reconstructivos de las oportunas representaciones preliminares en plática con el novedoso contenido. El estudiante es consciente de las circunstancias en las que sucede el aprender, el cual implica autorregulación de la oportuna acción y un acuerdo de las técnicas metacognitivas que regularizan su aprendizaje "(Pozo et al., 2006, citado por Vela, 2017, p. 23)".

2.2.5. Gestión pedagógica

a. Definición de gestión

La gestión según Chipana (2015), es la actividad humana, por ello, la gestión implica los elementos de una organización en términos de su estructura institucional, la coordinación de recursos y los objetivos (p.115). Además, se encuentran otras definiciones que destacan especialmente la interacción entre las personas.

b. Definición de la gestión pedagógica

López (2017), sostiene que las gestiones pedagógicas estimulan los procesos de aprendizaje estudiantil, docentes y comunidad pedagógica en su totalidad, al instaurar grupos de enseñanza. Concibiendo a instituciones educativas como una entidad formada por individuos en constante interacción, quienes comparten la responsabilidad de mejorar continuamente los rendimientos académicos estudiantil. Con el propósito de brindar formación integral que los prepare para ser piezas activas de la población (p.205). Ello contribuye en mejorar su eficacia vital y los prepara al enfrentar los desafíos del ámbito laboral.

c. Características de la gestión pedagógica

Las peculiaridades de las gestiones pedagógicas, según Tello (2019, p.33), se listan a continuación los subsiguientes oficios:

- Diseminar, guiar e inspeccionar la implementación de políticas normativas estudiantiles a nivel de país.
- Fomentar y proporcionar el proceso de diversificar, progreso curricular y manejo de materiales pedagógicas.
- Adoptar y emplear novedosas técnicas de comunicación e investigación con la meta de fortificar los sistemas educativos.

d. Funciones de la gestión pedagógica

Tello (2019, p. 33), Presenta las siguientes responsabilidades:

En la etapa de Planificación, el director, en colaboración con su equipo, decide las acciones y métodos para cambiar el centro educativo en un centro pedagógico de excelencia. Esto se hace alineado con los proyectos educativos que guía el proceso de instrucción en las aulas. La planificación, fundamentada en un análisis de lo real, la

fijación de metas, la determinación de recorrido de acciones y la asignación de recursos, sirve como elemento esencial para las fases subsiguientes de los procesos directivos. Las Organizaciones, por otro lado, implica los diseños de las distribuciones sería al gestionar el centro educativo, facilitando integrar y coordinar las acciones de maestros, estudiantes y demás participantes.

En cuanto a la Dirección, está asociada a liderar, motivar y crear un ambiente organizado ejercido por el director. Busca integrar el potencial de diversos participantes, generando un compromiso colectivo con los planes educativos con el fin de optimar tanto el aprendizaje como la gestión de los recursos didácticos.

La fase de Control y Seguimiento de la Gestión tiene como objetivo ejecutar la sistematización en base a los esquemas de compromiso y contingencias del laburo anteriormente diseñado. Busca alcanzar las metas y objetivos fijados a los distintos representantes del centro educativo, permitiendo realizar acuerdos necesarios en las sistematizaciones y retribuciones de recursos.

2.2.6. Dimensiones de la gestión pedagógica

a. Dimensión planificación

López (2018), plantea que consiste en la organización del funcionamiento tanto del aula como de la institución, estableciendo normativas de armonía y conexión con papás de los estudiantes. En otras palabras, se refiere al conjunto de interacciones entre el maestro y las reglas, ya sean claras o implícitas, que regularizan dicha armonía. Según Palomo (2021, p. 37), la planificación se presenta como la herramienta empleada por el maestro en sus clases, permitiéndole estructurar el contenido, el método, la estrategia y el material para enseñar y aprender del alumnado.

b. Dimensión ejecución

La ejecución implica llevar a cabo cada acción previamente planeada con la finalidad de lograr las metas establecidas, según lo señala López (2018, p. 21).

Por otro lado, de acuerdo con Palomo (2021), la ejecución comprende la realización de un conjunto secuencial de actividades organizadas y planificadas, las cuales contribuyen a la construcción del conocimiento tanto escolar como individual. Se refiere a las intervenciones pedagógicas implementadas buscando mejoras y fortalecimiento el proceso natural de aprendizaje e instrucción, con el fin de beneficiar el aumento de la razón, el conocimiento, la emoción y las capacidades sustanciales para la participación en la población (p.38).

c. Dimensión evaluación y monitoreo

En la evaluación y monitoreo, López (2018), refiere que evaluar implica comparar los resultados logrados con los resultados previstos. En resumen, evaluar y monitorear se refieren al proceso organizado de recolectar, examinar y emplear datos para supervisar el avance hacia el logro de las metas. (p.21). Palomo(2021), agrega que La evaluación se define como un procedimiento sistemático que proporciona datos acerca del grado de obtención de las metas o resultados de aprendizaje previstos para nuestros estudiantes (p.38).

2

2.2.7. Teorías que sustentan la gestión pedagógica

a. Teoría de sistemas

Aguilar (2020), apoyado en Bertalanfly afirma que las propiedades de la teoría es la Concepción general del sistema no está muy explicado en cuestión de sus partes particulares. Comprender el sistema sucede cuando se examinan en su totalidad, implicando cada relación entre sus variables. En este contexto, el enfoque teórico sistemático enfatiza enfáticamente que evaluar el rendimiento y vigor educativo se fundamenta en los resultados y su calidad, es decir, en el producto obtenido. Para lograr esto, se requiere llevar a cabo intervenciones en cada uno de los elementos que participan en la institución con el objetivo de proponer cambios o ajustes cuando sea necesario. Este proceso es conocido como el sistema de monitoreo, que implica seguir y respaldar la labor pedagógica de forma constante, a partir de una perspectiva técnica, y al mismo tiempo, condesciende y fraternal. Las gestiones pedagógicas deben considerarse como procesos en el que se deben tener en cuenta los diversos elementos que influyen en los fenómenos educativos. (pp.39-41).

b. Teoría curricular

Coll (2007), citado por Aguilar (2020, p. 42), sostiene que los centros escolares son ámbitos para los cambios estructurales, orden del sistema educativo obligatorio y permutas en las organizaciones del contenido curricular, así como su funcionamiento. Por ello, es muy necesario considerar la revisión del contenido curricular que generarían modificaciones desde arriba sin que los expertos ejecuten la dirección educativa en clases de las instituciones educativas., es la docencia quienes desarrollan nuevos modelos curriculares que se implementan cada cierto tiempo.

² CAPÍTULO III MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. ² **Ámbito y condiciones de la investigación**

3.1.1. ² **Ubicación política**

Jepelacio: Nombre de ¹⁰ la jurisdicción que linda al norte con el distrito de Soritor y al este con el distrito de Moyobamba, mientras que al oeste colinda con la provincia del Dorado y al sur con el distrito de Alonso de Alvarado. En términos de extensión territorial, el distrito de Jepelacio abarca una superficie de 614.07 kilómetros cuadrados y en la actualidad comprende 44 asentamientos humanos (Mego, 2010, p. 18).

² 3.1.2. **Ubicación geográfica**

El estudio fue realizado en los colegios N° 00508, 00596 y Wilfredo Zegarra Sandoval del área educativa del distrito de Jepelacio, centrado en los profesores. La localidad de Jepelacio se encuentra situada en la ribera derecha del Río Mayo y se puede llegar a ella desde la ciudad de Moyobamba tomando la carretera que va desde la Fernando Belaúnde Terry hacia los Baños Termales de San Mateo (Mego, 2010, p. 18).

² 3.1.3. **Periodo de ejecución**

Ejecutar dicho estudio conllevó los meses de marzo de 2022a febrero de 2023.

3.1.4. **Autorizaciones y permisos**

Durante el proceso investigativo, se tramitó la aprobación por parte de las direcciones de las escuelas N° 00508, 00596 y Wilfredo Zegarra Sandoval en Jepelacio para llevar a cabo la utilización de los instrumentos de investigación, que comprendieron el Cuestionario de Desempeño Administrativo y la Evaluación de la Dirección Pedagógica por parte de los maestros. Los maestros fueron debidamente instruidos sobre el método de aplicar los cuestionarios del estudio.

² 3.1.5. **Control ambiental y protocolos de bioseguridad**

En base al manejo ambiental, la investigación no ocupó sustancias que pudieran comprometer la salud y la seguridad de participantes. Respecto a los protocolos de bioseguridad, se implementaron específicamente debido al riesgo de contagio de COVID-19. En base a ello, tanto el ²² investigador como los profesores de las instituciones educativas debían cumplir con las medidas de distanciamiento social establecidas por las autoridades sanitarias y educativas.

2 3.1.6. Aplicación de principios internacionales

Según Acevedo (2002), incluyen:

a. En los principios de integridad, se estableció una comunicación con los profesores de las instituciones educativas N° 00508, 00596 y Wilfredo Zegarra Sandoval de Jepelacio, donde se les informó que el recopilar datos es realizado mediante una responsabilidad científica y ética.

2 b. En el principio de respeto a las personas, se consideraron las condiciones sociales, económicas y culturales de los profesores. Este principio abarca dos aspectos: en cuanto a la no maleficencia, se garantizó que no se causaran daños a los maestros, respetando su integridad física; en relación con la autonomía, los maestros decidieron participar en la investigación de manera voluntaria, sin ninguna forma de coerción.

c. En el principio de beneficencia, los profesores obtuvieron beneficios al analizar el problema y proponer líneas para mejorar los desempeños de la directiva y las gestiones pedagógicas en los centros educativos N° 00508, 00596 y Wilfredo Zegarra Sandoval de Jepelacio.

d. En el *principio de justicia*, el investigador siguió normas que respetó, así como los profesores y directivos del entorno inmediato y atentos a los efectos negativos.

3 3.2. Sistema de variables

3.2.1. Variables principales

- **Variable 1:** Desempeño directivo.

- **Variable 2:** Gestión pedagógica en docentes.

1 La operacionalización de las variables se presenta en las siguientes tablas:

Tabla 1

Operacionalización de la variable 1: Desempeño directivo

Dimensiones	Indicadores
	Ejecuta un análisis de las condiciones del centro educativo que causa mejoras en las metas de aprendizajes.
	Lleva a cabo un análisis de condiciones del vínculo familiar los cuales influyen en lograr objetivos de aprendizaje.
	Analiza la particularidad social influyente en lograr objetivos de aprendizaje.

Administración de componentes para potenciar el progreso educativo.	Conducente a la organización institucional	<p>Colabora en la elaboración interactiva de instrumentales que gestionan la escuela considerando particularidades del ambiente educacional.</p> <p>Participa en la elaboración colaborativa de instrumentales que gestionan la escuela, considerando particularidades del ambiente familiar.</p> <p>Contribuye en la creación interactiva de instrumentales que gestionan la escuela, considerando las particularidades del ambiente social.</p> <p>Participa en la creación colaborativa de instrumentales que gestionan la escuela, considerando objetivos de aprendizaje.</p>
	Fomenta y respalda la participación.	<p>Fomenta el crear espacios y mecanismos que involucren y organicen al grupo educativo para decidir y lograr los objetivos de aprendizaje.</p> <p>Impulsa la colaboración y ordenación del grupo educativo en implementar acciones planificadas en alcanzar los objetivos de aprendizaje.</p> <p>Crea un ambiente escolar caracterizado por respetar la pluralidad, colaboración mutua y comunicación constante.</p> <p>Establece un ambiente educativo establecido en respetar para abordar y superar las barreras existentes.</p>
Favorece las condiciones		<p>Administra eficientemente el uso de la infraestructura y el equipamiento disponible para garantizar la instrucción eficaz.</p> <p>Administra eficientemente la utilización de infraestructuras y el equipo a disposición con lo que se asegura lograr los objetivos de aprendizaje estudiantil.</p> <p>Supervisa la adecuada utilización del material educativo disponible para garantizar una enseñanza de calidad.</p> <p>Supervisa la adecuada utilización de los materiales educativos aprovechables con lo que se asegura lograr los objetivos de aprendizaje estudiantil.</p> <p>Optimiza la utilización del tiempo en el centro educativo para favorecer el aprendizaje.</p> <p>Optimiza la utilización del tiempo para garantizar el desempeño de objetivos y consecuencias en pro alumnado.</p> <p>Administra eficientemente el recurso financiero en línea con los objetivos de aprendizaje establecidas por el centro educativo.</p> <p>Maneja situaciones de riesgo de manera efectiva para asegurar el cuidado e rectitud de cada miembro del grupo educativo.</p> <p>Supervisa y orienta al grupo de administración y/o de soporte del centro educativo para lograr las metas educacionales.</p>

		<p>Administra los datos generados por el centro educativo, así como la utilización para tomar decisiones de la institución, buscando mejorar el aprendizaje.</p> <p>Desdobra estrategias y componentes que promueven la transparencia frente a la comunidad educativa.</p> <p>Implementa estrategias para rendir cálculos de las gestiones didácticas ante el grupo educativo.</p> <p>Facilita participativamente cada proceso autoevaluativo, enfocados en lograr las metas de educación.</p> <p>Orienta participativamente cada procedimiento de progresos continuos, centrados en llegar a la meta de enseñanza.</p>
<p>Lidera el proceso evaluativo de gestiones</p>	<p>el de</p>	
<p>Orientación de los procesos pedagógicos</p>	<p>Fomenta y encabeza una Comunidad de educación.</p>	<p>Promueve la generación de espacios y sistemas que incentiven la cooperación entre los profesores, lo que conlleva a mejorar tanto la excelencia de la educación como el ambiente dentro de la escuela. Instauro contextos y métodos que fomentan la reflexión entre los maestros sobre sus métodos pedagógicos, con la meta de mejorar la calidad de la enseñanza y del entorno escolar.</p>
	<p>Gestiona la disposición del proceso pedagógico</p>	<p>Dirige o fomenta que participe el equipo docente en el proceso de planear el currículo, basándose en las líneas del currículo nacional o en la coyuntura con la oferta curricular regional.</p> <p>Supervisa y promueve la implicación del conjunto de maestros en los procedimientos de diseño de planes de estudio, apoyándose en las directrices del currículo nacional o en la integración con la sugerencia curricular regional.</p>

Tabla 2

Operacionalización de la variable 2: Gestión pedagógica en docentes

Dimensiones	Indicadores
Planificación	Participa en el diagnóstico situacional de la institución educativa
	Participación en elaborar proyectos educativo institucional del centro educativo
	Participa en elaborar proyectos curriculares institucionales del centro educativo
	Conoce las características de los estudiantes
	Elabora su unidad didáctica teniendo en cuenta la situación significativa
	Elabora su unidad didáctica teniendo en cuenta las competencias, capacidades y desempeños
	Planifica sesiones, proyecto y módulos de aprendizaje
	Elabora anticipadamente sus sesiones de aprendizaje cuenta las competencias, capacidades y desempeños

Ejecución	<p>Establece acciones para promover el trabajo en grupo del alumnado adentro y afuera del salón</p> <p>Organiza el dinero de la escuela y el ambiente para desarrollar las acciones en el salón</p> <p>Desarrolla una sesión, proyecto y módulo de aprendizaje usando metodología activa</p> <p>Elabora cada semana la hora de tutoría</p>
Evaluación y monitoreo	<p>Valúa el grado logrado en el aprendizaje propio y grupal</p> <p>Monitoreo del trabajo realizado por los docentes en su institución educativa</p> <p>Elabora una evaluación diferenciada</p> <p>Retroalimenta a los estudiantes en los aspectos logrados que se diagnosticaron en las evaluaciones</p>

Tabla 3

Descripción de variables por objetivos específicos

Objetivo específico N° 1: Analizar la relación que existe entre las condiciones para la mejora de los aprendizajes con la gestión pedagógica en docentes

Variable abstracta	Variable concreta	Modelo de registro	Unidad de medida
Desempeño directivo	Dimensión 1: Gestiones de circunstancias para mejorar el aprendizaje conformado por los indicadores: "Conduce la planificación institucional, promueve y sostiene la participación, favorece las condiciones y lidera los procesos de evaluación de la gestión"	Aplicación del cuestionario de <i>desempeño de la directiva</i> conteniendo la dimensión gestión de contextos para mejorar las enseñanzas y gestión pedagógica en docentes.	Nunca (1)
			A veces (2)
			Siempre (3)
Gestión pedagógica	Dimensión 1: <i>Planificación</i> Dimensión 2: <i>Ejecución</i> Dimensión 3: <i>Evaluación y monitoreo</i>		

1

Objetivo específico N° 2: Analizar la relación que existe entre la orientación de los procesos pedagógicos con la gestión pedagógica en docentes.

Variable abstracta	Variable concreta	Modelo de registro	Unidad de medida
Desempeño directivo	La dimensión 2: Disposición de proceso pedagógico que se conformó por los indicadores: Promover y liderar un grupo de enseñanza y gestionar la calidad de procesos educativos	Aplicación del cuestionario de <i>desempeño directivo</i> que contiene la dimensión disposición de procesos educativos y gestiones educativas en maestros.	Nunca (1)
			A veces (2)
			Siempre (3)

1	Gestión pedagógica	Dimensión 1: <i>Planificación</i> Dimensión 2: <i>Ejecución</i> Dimensión 3: <i>Evaluación y monitoreo</i>
---	--------------------	--

1
Objetivo específico N° 3: Analizar la relación que existe el desempeño directivo con la planificación en docentes.

Variable abstracta	Variable concreta	Modelo de registro	Unidad de medida
Desempeño directivo	4 Dimensión 1: Gestión de situaciones para mejora de educación.		Nunca (1)
	Dimensión 2: dirección del proceso pedagógico	Aplicación del cuestionario de <i>desempeño directivo y gestión pedagógica</i> que contiene la dimensión orientación de los <i>en los</i> docentes que existe en la dimensión planificación.	A veces (2)
Gestión pedagógica	Dimensión 1: Planificación que se conformó por los indicadores: Participa en el diagnóstico situacional y elaboración del PEI PCI, saber las particularidades de estudiantes, elabora unidades didácticas, planifica y elabora sesiones, usa materiales y tics, usa anecdotarios y actas de reuniones con los padres		Siempre (3)

4
Objetivo específico N° 4: Analizar la relación que existe el desempeño directivo con la ejecución en docentes

Variable abstracta	Variable concreta	Modelo de registro	Unidad de medida
Desempeño directivo	Dimensión 1: Gestión de la situación para mejorar las enseñanzas.		Nunca
	Dimensión 2: dirección del proceso pedagógico	Aplicación de encuesta de <i>desempeño directivo y gestión pedagógica</i> que contiene dimensión orientación de los <i>en los</i> docentes que contiene la dimensión ejecución.	(1)
Gestión pedagógica	Dimensión 2: Ejecución que se conformó por los indicadores: <i>Organiza actividades y recursos para el trabajo de los estudiantes, rescata los saberes previos, desarrolla sesiones, propicia la participación del estudiante y ejecuta horas de tutoría</i>		A veces (2) Siempre (3)

Objetivo específico № 5: Analizar la relación que existe entre el desempeño directivo con la evaluación y monitoreo en docentes.

Variable abstracta	Variable concreta	Modelo de registro	Unidad de medida
Desempeño directivo	Dimensión 1: Gestión de situación para mejora de enseñanzas.		
	La dimensión 2: Orientación de los procesos pedagógicos	Aplicación del cuestionario de desempeño directivo y gestiones pedagógicas en maestros que contiene dimensión evaluación y monitoreo.	Nunca (1)
Gestión pedagógica	Dimensión 3: Evaluación y monitoreo que se conformó por los indicadores: estudia el nivel logrado en la enseñanza individual, grupal y de modo continuo, usa matrices de evaluación, elabora indicadores de evaluación diferenciada y monitorea el trabajo realizado, y retroalimenta a los estudiantes		A veces (2) Siempre (3)

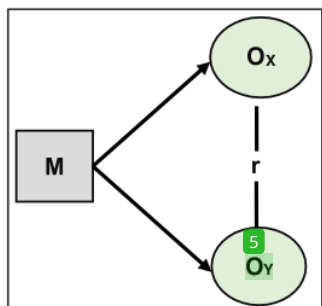
3.2.2. Variables secundarias

La investigación no presentó variables interferentes.

3.3 Procedimientos de la investigación

a. Durante la etapa diagnóstica, se observó y analizó las dificultades presentes en el desempeño directivo y las gestiones pedagógicas de cada docente en centros educativos de la ciudad Japelacio. Realizándose con el propósito de fundamentar y formular adecuadamente la problemática, la hipótesis, los objetivos y la justificación del estudio.

b. En la fase de ejecución, se realizaron solicitudes a las entidades educativas para obtener acceso a los datos y tener el apoyo de la plana jerárquica durante la realización del estudio. Dichas solicitudes fueron aceptadas por los directivos. Para esta parte, se aplicó un diseño no experimental, específicamente descripción correlacional, de acuerdo a clasificación de Hernández et al. (2014)



Dónde:

M = Muestra

Ox = Variable 1.

Oy = Variable 2.

r = asociación

En esta fase fue establecida la muestra de estudio conformada por 45 docentes:

Tabla 4

Muestra de profesores de las instituciones educativas de Jepelacio

N°	Nombre de IE	Profesores				Total	
		Mujeres		Hombres		N°	%
		N°	%	N°	%		
1.	I.E. N° 00508 – Inicial-Jardín	4	8.8	0	0.0	04	8.8
2.	I.E. N° 00508 – Rogelia Izquierdo Olortegui (Primaria)	10	22.2	3	6.7	13	28.9
3.	I.E. N° 00596 – Shucshuyacu	9	20.0	6	13.3	15	33.3
3	I.E. Wilfredo Zegarra Sandoval	7	15.6	6	13.3	13	28.9
	Total	30	66.6	15	33.3	45	100.0

Fuente: Lista de maestros de los centros educativos de Jepelacio 2022

El muestreo fue no probabilístico con un propósito específico, excluyendo a los maestros que no completaron los cuestionarios debido a su ausencia en las instituciones educativas.

Posteriormente, se diseñó el instrumento siguiendo una metodología determinada:

Las técnicas forman un grupo de recursos orientados a registrar información, siendo procesos fundamentales para recopilar datos que permitan al investigador aproximarse a los hechos y obtener conocimientos. Entre estas técnicas, se destaca la encuesta, la cual, según la definición de Cook (2004), citado por Hernández, Fernández y Baptista (2014), es un método destinado a recabar información de diversos sujetos cuyas opiniones resultan relevantes para el investigador (p.74).

- El instrumento se define como el medio para recopilar la información deseada. En cuanto a la encuesta, se elaboraron dos de ellos que contienen preguntas relacionadas con las variables a evaluar. Utilizándose la escala de Likert, con lo que se puede elegir las respuestas, ejemplo de ello son las afirmaciones de: nunca, a veces y siempre, permitiendo identificar diversos niveles de opinión.

Cuestionario de desempeño directivo: presenta las características descritas a continuación:

- Compuesto de 44 ítems con respuestas múltiples (Siempre: 3, A veces: 2, Nunca: 1)
- Distribuido en dos dimensiones: Gestión de los escenarios para mejorar el aprendizaje y dirección del proceso pedagógico.

El baremo se estableció según los rangos de la escala de Likert. Los criterios de evaluación se basaron en la suma total de los ítems, asignando un puntaje máximo de 132 y un mínimo de 44 puntos. como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 5

Baremo de medición de la variable desempeño directivo:

Nivel	Desempeño directivo	Dimensiones	
		Gestión de las condiciones	Orientación de los procesos pedagógicos
Bajo	44 – 72	29 – 47	15 – 24
Medio	73 – 102	48 – 67	25 – 35
Alto	103 – 132	68 – 87	36 – 45

La validez fue evaluada mediante el juicio de expertos, obteniendo una validación positiva con una puntuación de 4.46. En cuanto a la confianza del instrumento, se obtuvo una valoración excelente de alfa de Cronbach, con $\alpha = 0.969$.

- **Cuestionario de gestión pedagógica:** se detalla las características que contiene:

Estuvo conformado por 25 ítems de respuesta múltiple (Siempre: 3, A veces: 2, Nunca: 1), distribuidos en tres dimensiones: planificación, ejecución, evaluación y monitoreo.

Así mismo, se aplicó la Escala de Likert. Los criterios de valoración estuvieron basados en la totalidad de los ítems, asignándole una puntuación máxima de 51 y una mínima de 17 puntos, lo cual se detalla en la siguiente tabla:

Tabla 6

Baremo de medición de la variable gestión pedagógica

Nivel	Gestión pedagógica	Dimensiones		
		Planificación	Ejecución	Evaluación y monitoreo
Bajo	25 – 41	12 – 19	6 – 9	7 – 11
Medio	42 – 58	20 – 28	10 – 14	12 – 16
Alto	59 – 75	29 – 36	15 – 18	17 – 21

La validez y confiabilidad del instrumento: Para el cuestionario, se utilizó validación por juicio de experto, obteniendo una calificación positiva de 4.5. Además, la confiabilidad del instrumento mostró un valor excelente de alfa de Cronbach, con $\alpha = 0.904$.

Finalmente, se realizó la contrastación de las hipótesis mediante metodologías de proceso y estudio de información. El tratamiento estadístico de lo recolectado incluyó un

nivel de significancia de $\alpha = 0.05$. La contrastación de las hipótesis se realizó mediante el Coeficiente de Correlación de Spearman y la prueba de Shapiro-Wilk. Después, se elaboró toda conclusión y recomendación.

3.3.1 Actividades del objetivo específico 1

Analizar la relación que existe entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes con la gestión pedagógica en docentes.

Se diseñaron dos cuestionarios cuya técnica fue encuestas e instrumentos, cuestionarios aplicando escala tipo Likert; en cuanto a la variable desempeño directivo y gestión pedagógica fueron 1= nunca, 2= a veces y 3= siempre, las categorías fueron bajo, medio y alto.

Los intervalos mínimo y máximo para la variable y dimensiones de desempeño directivo fueron: primera dimensión de variable 1, bajo [29-47], medio [48-67] y alto [68-87], segunda dimensión fue bajo [15-24], medio [25-34] y alto [35-45] y variable general, bajo [44-72], medio [73-102] y alto [103-132]. Los intervalos mínimo y máximo para la variable y dimensiones de gestión pedagógica fueron: primera dimensión de variable 1, bajo [12-19], medio [20-27] y alto [28-36], segunda dimensión fue bajo [6-9], medio [10-13] y alto [14-18], tercera dimensión fue bajo [7-11], medio [12-16] y alto [17-21] y variable general, bajo [25-41], medio [42-58] y alto [59-75]. Se utilizó la técnica de tablas bidimensionales según normas APA. Se utilizó la distribución de frecuencias absolutas simples (f_i) y relativas simples porcentuales ($hi\%$), como también sumas totales.

3.3.2 Actividades del objetivo específico 2

Analizar la relación que existe entre la orientación de los procesos pedagógicos con la gestión pedagógica en docentes.

Se aplicó tablas bidimensionales según normas APA y distribuciones de frecuencias absolutas simples (f_i) y relativas simples porcentuales ($hi\%$), y sumas totales.

3.3.3 Actividades del objetivo específico 3

Analizar la relación que existe el desempeño directivo con la planificación en docentes.

Se utilizó la técnica de tablas bidimensionales según normas APA y la distribución de frecuencia absolutas simples (f_i) y relativas simples porcentuales ($hi\%$), como también las sumas totales.

2 3.3.4 Actividades del objetivo específico 4

Analizar la relación que existe el desempeño directivo con la ejecución en docentes.

Se utilizó la técnica de tablas bidimensionales según normas APA y la distribución de frecuencias absolutas simples (f_i) y relativas simples porcentuales ($hi\%$), y sumas totales.

2 3.3.5. Actividades del objetivo específico 5

Analizar la relación que existe entre el desempeño directivo con la evaluación y monitoreo en docentes.

Se utilizó la técnica de tablas bidimensionales según normas APA, así como también la tabla de distribución de frecuencia absolutas simple (f_i) y relativas simpl porcentual ($hi\%$) y se calculó las medidas estadísticas descriptivas; el promedio o media, desviación estándar y coeficiente de variación, encada una se identificó el puntaje mínimo y máximo para concordar con los intervalos de medición.

Comprobación de la hipótesis

para comprobar la hipótesis fue aplicad un estudio sustantivo, nivel descriptivo y diseño correlacional.

Se analizó los datos mediante la prueba de normalidad, aplicando la prueba Shapiro-Wilk para datos inferiores a 50, encontrandopara las variables desempeño directivo y gestión pedagógica estadísticos de 0,802 y 0,844 con p-valor 0,000 y 0,000, ambos inferiores al 0,050, decidiendo que ambos conjunto de datos obtenidos **de la aplicación de los cuestionarios no tienen una** utilización de la **distribución Normal** facilitó la selección del estadístico de prueba adecuado, en este caso, el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman.

2
La prueba de significatividad fue medida con la prueba de Student para la correlación utilizando el 95% de confianza con un error del 5%.

CAPÍTULO IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 **Objetivo específico 1**

Analizar la relación que existe entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes con la gestión pedagógica en docentes

Tabla 7

Tabla cruzada entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes y la gestión pedagógica

Gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes	Gestión pedagógica				Total	
	Medio		Alto		fi	%
	fi	%	fi	%		
Medio	3	6,7	3	6,7	6	13,3
Alto	1	2,2	38	84,4	39	86,7
Total	4	8,9	41	91,1	45	100,0

Fuente: Aplicación de cuestionarios, noviembre 2022.

La Tabla 7 indica que el 84,4% de los maestros de las I.E. Wilfredo Zegarra Sandoval (13), 00596 Shucshuyacu y 00508 (12) Rogelia Izquierdo Olortegui (20) exhibieron un grado destacado en el trabajo de la directiva en el nivel de gestión de las situaciones de mejoría en el aprendizaje, así como un nivel elevado en la gestión pedagógica. Al analizar de manera integral, se observa que el desempeño de gestión de las situaciones de mejoría en el aprendizaje es significativamente alto, alcanzando el 86,7%. Esto se refleja en la competencia de conducir de manera participativa el planificar institucionalmente, manteniendo una modalidad participativa de cada instrumento de gestión institucional. De igual manera, destaca en la competencia de promover y sustentar la colaboración democrática, al mantener un clima estudiantil apoyado en respetar para abordar y resolver las brechas escolares. Asimismo, en la competencia de beneficiar las circunstancias que faciliten una educación de calidad, se observa un óptimo manejo del tiempo en la institución educativa en beneficio de la educación. Además, en la capacidad de liderar procedimientos de evaluar las gestiones del centro educativo, se mantiene el implementar de estrategias y componentes de transparencia ante la comunidad educativa por parte del director. Se registra un nivel medio del 13,3%. Respecto al nivel de gestión pedagógica, se destaca como alto en un 91,1%, mientras que el nivel medio se sitúa en un 8,9%. El resultado concuerda con los hallazgos de Valles et al. (2017), quienes afirmaron que los directivos llevan a cabo acciones orientadas a modificar valores y planes organizacionales, fortalecer las escuelas y apreciar las habilidades del docente en los salones.

Comprobación de la hipótesis **Hipótesis específica 1.**

Existe relación significativa entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes con la gestión pedagógica en docentes

Tabla 8

Prueba de significatividad entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes y la gestión pedagógica

Hipótesis	Coefficiente de Correlación rho de Spearman	Nivel de significancia del 5% con 43 gl	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	$r = 0,461^{**}$ $r^2 = 0,2125$	$t_c = 3,4066$ $t_t = \pm 2,011$ $p\text{-valor} = 0,001$	Rechaza H_0

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

La Tabla 8 indica que el coeficiente de Spearman fue positiva moderada ($r = 0,461$), siendo explicada por el 21,25% de variación de la dimensión gestión de la situación para mejorar la educación en la gestión pedagógica y el 79,75% se debe a otras variables que no están en el estudio. Asimismo, se observa que p-valor del estadístico t Student para la correlación es igual a 0,001 siendo inferior a 0,05, probando que al 95% de confianza, existe asociación significativa entre las dimensiones, provincia Moyobamba, región San Martín.

4.2. **Objetivo específico 2**

Analizar la relación que existe entre la orientación de los procesos pedagógicos con la gestión pedagógica en docentes

Tabla 9

Tabla cruzada entre la orientación de los procesos pedagógicos y la gestión pedagógica

Orientación de los procesos pedagógicos	Gestión pedagógica				Total	
	Medio		Alto		fi	%
	fi	%	fi	%		
Medio	3	6,7	5	11,1	8	17,8
Alto	1	2,2	36	80,0	37	82,2
Total	4	8,9	41	91,1	45	100,0

Fuente: Aplicación de cuestionarios, noviembre 2022.

La Tabla 9 presenta datos que indican que el 80% de los 45 maestros encuestados demostraron un alto nivel de desempeño en la dirección del proceso pedagógico y una

gestión pedagógica superior. A nivel general, se observa que el nivel de dirección de procesos pedagógicos fue alto en un 82,2% en la competencia de fomentar y liderar grupos de enseñanza al proporcionar áreas y módulos para la colaboración entre maestros, lo que contribuye a mejorar la educación y el ambiente escolar. En la competencia de gestionar la calidad de proceso pedagógico al supervisar y orientar el uso positivo del tiempo para alcanzar los objetivos de enseñanza del alumnado, se encontró un nivel medio en un 17,8%. En cuanto a la gestión pedagógica, se observó un nivel alto en un 91,1% y un nivel medio en un 8,9%. Estos resultados coinciden con los hallazgos de Valles, Rodríguez, Del Valle, Rojas y Jiménez (2017), quienes indicaron que los directores promueven la satisfacción de las necesidades de los estudiantes y apoyan el desarrollo de los procesos de aprendizaje. Además, Ari (2019) sostiene que el 75% de los profesores constantemente realizan programas de enseñanza para facilitar los procesos de aprendizaje.

Comprobación de la hipótesis específica 2.

Si hay relación significativa entre la orientación de los procesos pedagógicos con la gestión pedagógica en docentes

Tabla 10

Prueba de significatividad

Hipótesis	Coefficiente de Correlación rho de Spearman	Nivel de significancia del 5% con 43 gl	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	$R = 0,641^{**}$ $R^2 = 0,4109$	$t_c = 5,476$ $t_t = \pm 2,011$ $p\text{-valor} = 1,000$	Rechaza H_0

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

La Tabla 10 indica que el coeficiente de Spearman fue positiva moderada ($r = 0,641$), siendo explicada por el 41,09% de variación de la dimensión orientación de los procesos pedagógicos en la gestión pedagógica y el 58,91% se debe a otras variables que no están en el estudio. Asimismo, se observa que p-valor del estadístico t Student para la correlación es igual a 0,000 siendo inferior a 0,05, probando que al 95% de confianza, existe relación significativa entre las dimensiones.

4.3. Objetivo específico 3

Analizar ⁴ la relación que existe el desempeño directivo con la planificación en docentes

Tabla 11 ¹
Tabla cruzada entre el desempeño directivo y la planificación

Desempeño directivo	Planificación				Total	
	Medio		Alto		fi	%
	fi	%	fi	%		
Medio	3	6,7	3	6,7	6	13,3
Alto	1	2,2	38	84,4	39	86,7
Total	4	8,9	41	91,1	45	100,0

En la Tabla 11 indica que el 84,4% de maestros de tres I.E., obtuvieron ⁵ un alto nivel de desempeño directivo y de gestión pedagógica en la dimensión planificación. Observando en lo global, que el nivel ⁵ de gestión pedagógica en la dimensión planificación fue alto 91,1% al participar de manera permanente en el diagnóstico situacional de la institución educativa, así como también en la elaboración de las unidades didácticas en los módulos de aprendizaje, seguido de un nivel medio 8,9% y, con respecto al nivel de desempeño directivo fue alto 86,7% y nivel medio 13,3%. Estos resultados son análogos a los hallados por Sotelo, Mayorga, y Martínez (2019) al aseverar que el directivo desempeña un factor relevante en los procesos pedagógicos, en las acciones curriculares y extracurriculares que se desarrollan en la escuela; también, Ríos (2017) afirma que el 57,1% de los profesores manifiestan que siempre existe una buena gestión directiva; asimismo, Ari (2019) sostuvo que el 100% de los maestros cumplen siempre y casi siempre con las funciones con las tareas al realizar las acciones planificadas y el 75,0% manifiestan que siempre toman decisiones en equipo para mejorar los procesos de planeación; finalmente, Hanco (2018) sostiene que el desempeño directivo cumple con las exigencias normativas que indican acciones y decisiones de cambio y está orientada a procesos pedagógicos de los aprendizajes.

Comprobación de ¹ la hipótesis

Hipótesis específica 3.

Existe relación significativa entre el desempeño directivo con la planificación en docentes

Tabla 12

Prueba de significatividad entre el desempeño directivo y la planificación

Hipótesis	Coefficiente de Correlación rho de Spearman	Nivel de significancia del 5% con 43 gl	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	R = 0,557** R ² = 0,3102	t _c = 4,3979 t _t = ± 2,011 p-valor = 0,000	Rechaza H ₀

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

En la tabla 12 indica que el coeficiente de Spearman fue positiva moderada ($r = 0,557$), siendo explicada por el 31,02% de variación de la variable desempeño directivo en la dimensión planificación de gestión pedagógica y el 68,98% se debe a otras variables que no están en el estudio. Asimismo, se observa que p-valor del estadístico t Student para la correlación es igual a 0,000 siendo inferior a 0,05, probando que al 95% de confianza, existe relación significativa entre las dimensiones.

4.4. Objetivo específico 4

Analizar la relación que existe el desempeño directivo con la ejecución endocentes

Tabla 13

Tabla cruzada entre el desempeño directivo y la ejecución

Desempeño directivo	Ejecución				Total	
	Medio		Alto		fi	%
	fi	%	fi	%		
Medio	2	4,4	4	8,9	6	13,3
Alto	2	4,4	37	82,2	39	86,7
Total	4	8,9	41	91,1	45	100,0

Fuente: Aplicación de cuestionarios, noviembre 2022.

En la Tabla 13 indica que el 82,2% de docentes de tres Instituciones Educativas, presentaron un alto nivel de desempeño directivo y un nivel alto de gestión pedagógica en la dimensión ejecución. Observando en lo global, que el nivel de gestión pedagógica en la dimensión ejecución fue alto 91,1% en el desarrollo de los aprendizajes al rescatar de los estudiantes los saberes previos y el continuar propiciando una participación activa en el aula, así como también en la organización de actividades que promuevan el trabajo en equipo dentro y fuera del aula, seguido de un nivel medio 8,9% y, con respecto al nivel de desempeño directivo fue alto 86,7% y nivel medio 13,3%. Estos hallazgos son similares a los encontrados por Sotelo, Mayorga, y Martínez (2019) al afirmar que la directora caracteriza la gestión con una visión ampliada de una organización para la resolución de situaciones, además, es bastante bueno, por la organización, planificación

y delegación de las acciones; por su lado, Ari (2019) encuentra que el 75,0% de los maestros manifiestan que siempre toma decisiones en equipo para mejorar los procesos de ejecución y evaluación.

Comprobación de la hipótesis

Hipótesis específica 4.

Hay relación significativa entre el desempeño directivo con la ejecución endocentes.

Tabla 14

Prueba de significatividad entre el desempeño directivo y la ejecución

Hipótesis	Coefficiente de Correlación rho de Spearman	Nivel de significancia del 5% con 43 gl	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	R = 0,448** $R^2 = 0,2007$	$t_c = 3,2859$ $t_t = \pm 2,011$ p-valor = 0,002	Rechaza H_0

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

En la Tabla 14 indica que el coeficiente de Spearman fue positiva moderada ($r = 0,448$), siendo explicada por el 20,07% de variación de la variable desempeño directivo en la dimensión ejecución de gestión pedagógica y el 79,93% se debe a otras variables que no están en el estudio. Asimismo, se observa que p-valor del estadístico t Student para la correlación es igual a 0,002 siendo inferior a 0,05, probando que al 95% de confianza, existe relación significativa entre las dimensiones.

4.5. Objetivo específico 5

Analizar la relación que existe entre el desempeño directivo con la evaluación y monitoreo en docentes.

Tabla 15

Tabla cruzada entre el desempeño directivo y la evaluación y monitoreo

Desempeño directivo	Evaluación y monitoreo				Total	
	Medio		Alto		fi	%
	fi	%	fi	%		
Medio	3	6,7	3	6,7	6	13,3
Alto	3	6,7	36	80,0	39	86,7
Total	6	13,3	39	86,7	45	100,0

Fuente: Aplicación de cuestionarios, noviembre 2022.

En la Tabla 15 indica que el 80% de docentes en tres Instituciones Educativas, tuvieron un alto nivel de desempeño directivo y un nivel alto de gestión pedagógica en la dimensión evaluación y monitoreo. Observando en lo global, que el nivel de gestión pedagógica en la dimensión evaluación y monitoreo fue alto 86,7% al realizar la retroalimentación permanente de los procesos de evaluación planificados, así como también mantiene de manera continua la evaluación de los procesos de aprendizaje de los estudiantes, seguido de un nivel medio 13,3% y, con respecto al nivel de desempeño directivo fue alto 86,7% y nivel medio 13,3%. Estos datos son semejantes a los encontrados por Ari (2019) al sostener que el 75,0% de los profesores manifiestan que siempre toma decisiones en equipo para mejorar los procesos de evaluación y el 25,0% casi siempre.

Comprobación de la hipótesis

Hipótesis específica 5.

Existe relación significativa entre el desempeño directivo con la evaluación y monitoreo en docentes.

Tabla 16

Prueba de significatividad entre el desempeño directivo y la evaluación y monitoreo

Hipótesis	Coefficiente de Correlación rho de Spearman	Nivel de significancia del 5% con 43 gl	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	$R = 0,507^{**}$ $R^2 = 0,2570$	$t_c = 3,8571$ $t_t = \pm 2,011$ $p\text{-valor} = 0,000$	Rechaza H_0

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

La Tabla 16 indica que el coeficiente de correlación por rangos de Spearman fue positiva moderada ($r = 0,507$), siendo explicada por el 25,70% de variación de la variable desempeño directivo en la dimensión evaluación y monitoreo de gestión pedagógica y el 74,30% se debe a otras variables que no están en el estudio. Asimismo, se observa que p-valor del estadístico t Student para la correlación es igual a 0,000 siendo inferior a 0,05, probando que al 95% de confianza, existe relación significativa entre las dimensiones.

4.6. ¹ Objetivo general

Determinar la relación entre el desempeño directivo con la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jepelacio, 2022

Tabla 17

Tabla cruzada entre el desempeño directivo y la gestión pedagógica

Desempeño directivo	Gestión pedagógica				Total	
	Medio		Alto		fi	%
	fi	%	fi	%		
Medio	3	6,7	3	6,7	6	13,3
Alto	1	2,2	38	84,4	39	86,7
Total	4	8,9	41	91,1	45	100,0

Fuente: Aplicación de cuestionarios, noviembre 2022.

¹ Los resultados de la Tabla 17 revelan que el 84,4% de los profesores de tres Instituciones Educativas exhiben un alto nivel de competencia directiva y una gestión pedagógica destacada. Al analizar en términos generales, se observa que el nivel de competencia directiva en las áreas de gestión para mejorar los procesos de aprendizaje y orientación de los procesos pedagógicos fue alto en un 86,7%, seguido de un nivel intermedio en un 13,3%. En cuanto a la gestión pedagógica, se encontró que también fue alta en un 91,1% en las áreas de planificación, ejecución y evaluación, seguida de un nivel intermedio en un 8,9%. Estos descubrimientos coinciden con los estudios de Lizandro (2019), quien señala la influencia de la competencia directiva en la gestión escolar centrada en el aprendizaje, y Quispe (2020), quien destaca la relación significativa entre la gestión pedagógica directiva y el desempeño docente.

⁴ Hipótesis general.

Existe relación significativa entre el desempeño directivo con la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jepelacio, 2022

Tabla 18

Prueba de significatividad ¹ entre el desempeño directivo y la gestión pedagógica

Hipótesis	Coefficiente de Correlación rho de Spearman	⁵ Nivel de significancia del 5% con 43 gl	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	$R = 0,544^{**}$ $R^2 = 0,2959$	$t_c = 4,2514$ $t_t = \pm 2,011$ $p\text{-valor} = 0,000$	Rechaza H_0

¹ Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Los datos presentados en la Tabla 18 revelan que el coeficiente de correlación por rangos de Spearman exhibió una correlación moderadamente positiva ($r = 0,544$), lo que sugiere que el 29,59% de la variación en el desempeño directivo en la gestión pedagógica puede ser explicada por esta correlación, mientras que el 70,41% restante se atribuye a otras variables no contempladas en el estudio. Además, se observa que el valor de p del estadístico t de Student para la correlación es de 0,000, siendo inferior a 0,05, lo que indica que, con un nivel de confianza del 95%, existe una relación significativa entre el desempeño directivo y la gestión pedagógica en los docentes de las Instituciones Educativas de Jepelacio, provincia de Moyobamba, región San Martín. Estos resultados coinciden con los hallazgos de Lizandro (2019), quien encontró un valor de Chi cuadrado de 165,6 y $p = 0,000$, menor que $\alpha = 0,05$, lo que sugiere una dependencia entre el desempeño directivo y la gestión escolar centrada en el aprendizaje, así como con los hallazgos de Quispe (2020), quien identificó una correlación directa positiva de 0,576 entre la gestión pedagógica directiva y el desempeño docente.

CONCLUSIONES

La correlación entre la gestión de las condiciones para mejorar los aprendizajes y la gestión pedagógica en los docentes muestra una asociación moderadamente positiva, con un coeficiente de correlación de Spearman de $r = 0,461$.

La relación entre la orientación de los procesos pedagógicos y la gestión pedagógica en los docentes presenta una asociación moderadamente positiva, con un coeficiente de correlación de Spearman de $r = 0,641$.

El vínculo entre el desempeño directivo y la planificación en los docentes exhibe una asociación moderadamente positiva, con un coeficiente de correlación de Spearman de $r = 0,557$.

La relación entre el desempeño directivo y la ejecución en los docentes muestra una asociación moderadamente positiva, con un coeficiente de correlación de Spearman de $r = 0,448$.

La correlación entre el desempeño directivo y la evaluación y monitoreo en los docentes presenta una asociación moderadamente positiva, con un coeficiente de correlación de Spearman de $r = 0,507$.

La relación entre el desempeño directivo y la gestión pedagógica en los docentes de las instituciones educativas de Japelacio en 2022 revela una asociación moderadamente positiva, con un coeficiente de correlación de Spearman de $r = 0,544$.

RECOMENDACIONES

Los directivos capacitarse en gestión para generar ⁴ las condiciones para mejorar los aprendizajes a partir de la gestión pedagógica de los profesores.

⁴ Los directivos capacitarse en gestión para orientar los procesos pedagógicos a partir de la gestión pedagógica de los profesores.

Los directivos capacitarse en desempeño directivo para que oriente la planificación pedagógica de los profesores.

Los directivos capacitarse en desempeño directivo para que oriente la ejecución pedagógica de los profesores.

Los directivos capacitarse en desempeño directivo para que oriente la evaluación y monitoreo pedagógico de los profesores.

Los directivos capacitarse en desempeño directivo para generar una adecuada ⁴ gestión pedagógica de los profesores de las instituciones educativas de Japelacio, 2022.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, I. (2020). *Gestión pedagógica para lograr aprendizajes significativos en el área de comunicación de los niños de segundo grado de la Institución Educativa de menores N° 10022 Miguel Muro Zapata. Chiclayo*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. <https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/8895>
- Ari, R. (2019). *La gestión pedagógica y su relación con la calidad del servicio educativo en el Colegio Nacional "Ramón Castilla", UGEL 04, Comas-Lima Norte, 2016*. Tesis para optar grado de Magíster. Unidad de Posgrado, Facultad de Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/10532/Ari_ar.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Brazzolotto, S. (2012). *Aplicación de la evaluación de desempeño por competencias a las organizaciones*. (Tesis). Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza. https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/5289/brazzolotto-trabajo-de-investigacion.pdf
- Chipana, M. (2015). *Gestión pedagógica y la calidad educativa en las unidades de gestión educativa local de San Román y Azángaro – 2013*. (Tesis doctoral). Escuela de Postgrado. Universidad Andina "Néstor Cáceres Velásquez" Juliaca – Perú. <http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/276/TESES.pdf>
- Cruz, J. (2019). *Habilidades comunicativas y desempeño directivo en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 15, Huarochirí, 2018*. (Tesis de maestría). Universidad César vallejo. Lima-Perú. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39366/Cruz_RJC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Flores, W. (2018). *Desempeño directivo y desempeño docente de la institución educativa N° 1154 "Nuestra Señora del Carmen". Lima- 2018*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Lima – Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/22637>
- Gamboa, M. y Patiño, M. (2017). El liderazgo del director escolar: ¿Influye en la calidad educativa de la escuela secundaria? *Congreso Nacional de Investigación educativa (COMIE)*. San Luis de Potosí, México. <https://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/2865.pdf>
- Gudiño, A; Acuña, R., & Terán, V. (2021). Mejora del aprendizaje desde la óptica de la gestión pedagógica. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*,

8(spe2), 00001. Epub 21 de abril de 2021. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2583>

- Hanco, L. (2018). *El desempeño directivo y jerárquico en la institución educativa Fortunato L. Herrera a la luz del marco del buen desempeño directivo, 2017*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. http://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12918/3647/253T20181016_TC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Sexta edición. México: McGraw Hill Interamericana.
- Herrera, Y. (2019). *Evaluación de la Gestión Directiva en el Mejoramiento Institucional del Colegio Los Alpes IED*. (Tesis maestría). Universidad Externado de Colombia. https://bdigital.uexternado.edu.co/bitstream/handle/001/1606/CCA-spa-2019-Evaluacion_de_la_gestion_directiva_en_el_mejoramiento_institucional_del_colegio_Los_Alpes_IED;sequence=1
- Islas, M. (2015). *Gestión pedagógica basada en el modelo de competencias en el ejercicio profesional de las educadoras en la zona escolar 50 delegación Tlalpan*. (Tesis). Universidad Pedagógica Nacional, México. <http://200.23.113.51/pdf/31113.pdf>
- Leyva, L. (2019). *Desempeño directivo y desempeño docente en las instituciones educativas 81550- Chota y 80372– Cuschcanday, Agallpampa- Otuzco -2019*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Trujillo- Perú. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37659/leyva_cl.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Lizandro, R. (2019). *Desempeño directivo y liderazgo pedagógico en la gestión escolar centrada en los aprendizajes en las instituciones educativas de la UGEL 05. 2018*. Tesis Doctoral en Administración de la Educación. Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. Perú. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37006/LIZANDRO_CR.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- López, M. (2017). La Gestión pedagógica. Apuntes para un estudio necesario. *Dominio de las Ciencias*, [S.l.], v. 3, p. 201-215, mar. 2017. ISSN 2477-8818. <https://www.dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/384/444>. doi:<http://dx.doi.org/10.23857/dc.v3i1.384>.
- López, J. (2018). *Gestión pedagógica y calidad de desempeño docente de la I.E. "Conchucos", 2016*. (Tesis de Maestro). Universidad San Pedro. Chimbote – Perú. http://repositorio.usanpedro.edu.pe/bitstream/handle/USANPEDRO/12185/Tesis_62275.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Loyola, M. y Von Sprecher, R. (2007). *Gestión. Capacitación de organizaciones de base*. Argentina: Instituto para la inclusión social y desarrollo humano. <https://www.mardelplata.gob.ar/documentos/ongs/gestioncenoc.pdf>
- Mego, M. (2010). *Propuesta de manejo de residuos municipales en la localidad de Jepelacio 2010*. (Tesis de ingeniería). Universidad Nacional de San Martín. <https://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/11458/139/1/6050510.pdf>
- Mendoza, F. y Bolívar, M. (2016). Gestión pedagógica e integración de proyectos educativos productivos en las escuelas rurales. *Negotium*, Revista Científica Electrónica de Ciencias Gerenciales. 12(35),39-55. ISSN: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78248283004>
- Montoya, W. (2017). Gestión pedagógica de aprendizajes significativos en la educación artística. *Aibi revista de investigación, administración e ingeniería*. Volumen 5, Número 1 de 2017, pp. 9-19. <https://revistas.udes.edu.co/aibi/article/view/1714/1903>
- Ministerio de Educación del Perú. (2012a). *Marco de Buen Desempeño Docente: Un buen maestro cambia tu vida*. Lima, Perú: Minedu
- Ministerio de Educación (2014). *Marco de Buen Desempeño Directivo. Directores construyendo escuela*. Lima, Perú: Minedu.
- Muentes, G. y Lascano, E. (2019). *Gestión pedagógica en la calidad educativa propuesta: Guía de planificación estratégica*. (Tesis). Universidad de Guayaquil. Ecuador. <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/41074/1/BFILO-PMP-19P46.pdf>
- Pacco, N. (2017). *Desempeño directivo y docente en las IES estatales del distrito de Pomata – Chucuito*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Altiplano. Puno, Perú. <http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/6739/EPG996-00996-01.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Paco, A. (2017). *El marco del buen desempeño directivo y la gestión educativa en los centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL N° 6, Ate, 2016* (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Lima – Perú. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1378>
- Palomo, N. (2021). *El desempeño docente y la gestión pedagógica de los profesores de la institución educativa "San Pedro", en distrito de Coris provincia de Aija- año 2021*. (Tesis). Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. Perú. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/22469>
- Quispe, M. (2020). *La gestión pedagógica del directivo y su relación con el desempeño docente de la Institución Educativa Bertolt Brecht del Cercado de Lima 2017*. Tesis

para optar grado de Magíster. Unidad de Posgrado, Facultad de Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/14130/Quispe_pm.pdf?sequence=3&isAllowed=y

- Ramirez, V. (2017). *El liderazgo del director y la gestión pedagógica de los docentes en las instituciones educativas públicas de la UGEL Moyobamba, región de San Martín, 2013*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1456/TM%20CE-Ge%203170%20R1%20-20Ramirez%20Altamirano.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ríos, A. (2017). *Gestión pedagógica de la directiva y el desempeño laboral de los docentes de la Institución Educativa N° 6010227 "Club de Leones de Lemgo Alemania" San Juan- Maynas, 2017*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Perú. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/32965/rios_pa.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2002). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Perú: Editorial Universidad Ricardo Palma.
- Silva, R. (2019). *El desempeño directivo y la gestión pedagógica de los docentes en las instituciones educativas del distrito de Ricardo Palma, UGEL N°15 de Huarochiri, 2018*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Lima – Perú. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/3181>.
- Sotelo, M., Mayorga, C., y Martínez, M. (2019). *Gestión Pedagógica que realiza la directora en el desempeño de los docentes de educación secundaria en el turno vespertino del colegio Público Augusto C Sandino, ubicado en el municipio de Ciudad Sandino Distrito- N° 10 del departamento de Managua, durante el II Semestre del año 2019*. (Tesis). Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua. <https://repositorio.unan.edu.ni/12605/>
- Tello, E. (2019). *Gestión pedagógica docente y el desarrollo de competencias en el área de Matemática en los estudiantes de segundo grado de Educación Secundaria de la I.E. N° 88159 del distrito de Huandoval – Pallasca*. (Tesis de maestro). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Lima – Perú. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/2644>
- Valles, M., Rodríguez, H., Del Valle, D., Rojas, O. & Jiménez, D. (2017). Gestión del director para el fortalecimiento del proceso educativo en las escuelas primarias, Bogotá: Editorial Politécnico Gran Colombiano, *revista Panorama* Vol. XI, No. 20, pág. 1-19. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6138936.pdf>
- Vela, G. (2017). *Teorías implícitas de los directores para el liderazgo pedagógico en los*

CEBA de Arequipa (Estudio de casos). (Tesis doctoral). Escuela de Posgrado. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Perú.
<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/4368/EDDvequga.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Villalobos, H. (2018). *La gestión pública y el buen desempeño directivo en la UGEL de Ventanilla Callao, 2017*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/18963>

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACIÓN

Título: Desempeño directivo y la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Japelacio, 2022

Realidad problemática	Formulación del Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
En las instituciones educativas de la ciudad de Japelacio se observa que muchos directivos son permisivos, descuidan la labor pedagógica por ocuparse de la administrativa que es muy exigente por los órganos intermedios como la unidad de gestión educativa local, desconocen los niveles de gestión que predomina en los centros educativos; asimismo, la gestión pedagógica de los docentes no es la adecuada, pues algunos profesores no planifican sus sesiones, en su desarrollo no guarda relación entre sus momentos, y utiliza una evaluación asistemática, es decir, no toma en cuenta de instrumentos de evaluación.	<p>General: ¿Qué relación existe entre el desempeño directivo con la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Japelacio, 2022?</p> <p>Específicos: ¿Qué relación existe entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes con la gestión pedagógica en docentes? ¿Qué relación existe entre la orientación de los procesos pedagógicos con la gestión pedagógica en docentes? ¿Qué relación existe entre el desempeño directivo con la planificación en docentes? ¿Qué relación existe entre el desempeño directivo con la ejecución en docentes? ¿Qué relación existe entre el desempeño directivo con la evaluación y monitoreo en docentes?</p>	<p>General: Determinar la relación entre el desempeño directivo con la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Japelacio, 2022.</p> <p>Específicos: Analizar la relación existe entre la <i>gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes</i> con la gestión pedagógica en docentes Analizar la relación existe entre la <i>orientación de los procesos pedagógicos</i> con la gestión pedagógica en docentes. Analizar la relación que existe el desempeño directivo con la planificación en docentes. Analizar la relación que existe el desempeño directivo con la ejecución en docentes Analizar la relación que existe entre el desempeño directivo con la evaluación y monitoreo en docentes.</p>	<p>General: H₁: Existe relación significativa entre el desempeño directivo con la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Japelacio, 2022.</p> <p>H₀: No existe relación significativa entre el desempeño directivo con la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Japelacio, 2022.</p> <p>Específicas: H_{e1}: Existe relación significativa entre la gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes con la gestión pedagógica en docentes H_{e2}: Existe relación significativa entre la orientación de los procesos pedagógicos con la gestión pedagógica en docentes. H_{e3}: Existe relación significativa entre el desempeño directivo con la planificación en docentes. H_{e4}: Existe relación significativa entre el desempeño directivo con la ejecución en docentes. H_{e5}: Existe relación significativa entre el desempeño directivo con la evaluación y monitoreo en docentes.</p>	<p>Variable 1: Desempeño directivo</p> <p>Dimensiones: Condiciones para la mejora de los aprendizajes Orientación de los procesos pedagógicos</p> <p>Variable 2: Gestión pedagógica</p> <p>Dimensiones: Planificación Ejecución Evaluación</p>	<p>Tipo: La investigación sustantiva</p> <p>Nivel: No aplicada</p> <p>Diseño de investigación: Descriptivo correlacional</p> <p>Población: 55 profesores</p> <p>Muestra: 45 profesores</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario de desempeño directivo Cuestionario de gestión pedagógica.</p>

ANEXO 2

Cuestionario de desempeño directivo

Apellidos y nombres: _____

Institución educativa: _____

Objetivo: Recopilar información para analizar cómo es el desempeño directivo en las instituciones educativas de Jepelacio.

Instrucciones: En el llenado del instrumento usted debe seguir las siguientes instrucciones:

- Usted debe contestar el cuestionario marcando con aspa "X" la alternativa que refleje su punto de vista:

1	2	3
NUNCA	A VECES	SIEMPRE

- Una vez que haya terminado devuelva todo el material.

N°	Ítemes	Opciones de respuesta		
		1	2	3
	Gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes			
	<i>Conduce la planificación institucional</i>			
1.	El director diagnostica las características del entorno institucional que influyen en el logro de las metas de aprendizaje.	()	()	()
2.	El director diagnostica las características del entorno familiar que influyen en el logro de las metas de aprendizaje.	()	()	()
3.	El director diagnostica las características del entorno social que influyen en el logro de las metas de aprendizaje.	()	()	()
4.	El director diseña participativamente los instrumentos de gestión escolar teniendo en cuenta las características del entorno institucional.	()	()	()
5.	El director diseña participativamente los instrumentos de gestión escolar teniendo en cuenta las características del entorno familiar.	()	()	()
6.	El director diseña participativamente los instrumentos de gestión escolar teniendo en cuenta las características del entorno social.	()	()	()
7.	El director diseña participativamente los instrumentos de gestión escolar teniendo en cuenta las metas de aprendizaje.	()	()	()
	<i>Promueve y sostiene la participación</i>			
8.	El director promueve espacios y mecanismos de participación y organización de la comunidad educativa en la toma de decisiones para el cumplimiento de las metas de aprendizaje.	()	()	()
9.	El director promueve espacios y mecanismos de participación y organización de la comunidad educativa en el desarrollo de acciones previstas para el cumplimiento de las metas de aprendizaje.	()	()	()
10.	El director genera un clima escolar basado en el respeto a la diversidad, colaboración y comunicación permanente.	()	()	()
11.	El director genera un clima escolar basado en el respeto para afrontar y resolver las barreras existentes.	()	()	()
12.	El director maneja estrategias de prevención y resolución pacífica de conflictos mediante el diálogo, el consenso y la negociación.	()	()	()
13.	El director promueve la participación organizada de las familias para el logro de las metas de aprendizaje.	()	()	()
14.	El director promueve la participación organizada de la comunidad para el logro de las metas de aprendizaje.	()	()	()
	<i>Favorece las condiciones</i>			
15.	El director gestiona el uso óptimo de la infraestructura, equipamiento disponible en beneficio de una enseñanza de calidad.	()	()	()

16.	El director gestiona el uso óptimo de la infraestructura, equipamiento disponible en beneficio del logro de las metas de aprendizaje de los estudiantes.	()	()	()
17.	El director gestiona el uso óptimo del material educativo disponible en beneficio de una enseñanza de calidad.	()	()	()
18.	El director gestiona el uso óptimo del material educativo disponible en beneficio del logro de las metas de aprendizaje de los estudiantes.	()	()	()
19.	El director gestiona el uso óptimo del tiempo en la institución educativa a favor de los aprendizajes.	()	()	()
20.	El director gestiona el uso óptimo del tiempo para asegurar el cumplimiento de metas y resultados en beneficio de todos los estudiantes.	()	()	()
21.	El director gestiona el uso óptimo de los recursos financieros en beneficio de las metas de aprendizaje trazadas por la institución educativa	()	()	()
22.	El director gestiona el desarrollo de estrategias de prevención que aseguren la seguridad e integridad de los miembros de la comunidad educativa.	()	()	()
23.	El director gestiona el manejo de situaciones de riesgo que aseguren la seguridad e integridad de los miembros de la comunidad educativa.	()	()	()
24.	El director dirige el equipo administrativo y/o de soporte de la institución educativa, orientando su desempeño hacia el logro de los objetivos institucionales.	()	()	()
<i>Lidera los procesos de evaluación de la gestión</i>				
25.	El director gestiona la información que produce la institución educativa y la emplea como insumo en la toma de decisiones institucionales en favor de la mejora de los aprendizajes.	()	()	()
26.	El director implementa estrategias y mecanismos de transparencia ante la comunidad educativa.	()	()	()
27.	El director implementa estrategias de rendición de cuentas de la gestión escolar ante la comunidad educativa.	()	()	()
28.	El director conduce de manera participativa los procesos de autoevaluación orientados al logro de las metas de aprendizaje.	()	()	()
29.	El director conduce de manera participativa los procesos de mejora continua orientados al logro de las metas de aprendizaje.	()	()	()
Orientación de los procesos pedagógicos				
<i>Promueve y lidera una comunidad de aprendizaje</i>				
30.	El director gestiona oportunidades de formación continua de los docentes para la mejora de su desempeño en función del logro de las metas de aprendizaje.	()	()	()
31.	El director genera espacios y mecanismos para el trabajo colaborativo entre docentes que contribuyen a la mejora de la enseñanza y del clima escolar.	()	()	()
32.	El director genera espacios y mecanismos para la reflexión sobre las prácticas pedagógicas que contribuyen a la mejora de la enseñanza y del clima escolar.	()	()	()
33.	El director estimula las iniciativas de los docentes relacionados con innovaciones e investigaciones pedagógicas.	()	()	()
34.	El director impulsa la implementación y sistematización de las innovaciones e investigaciones pedagógicas.	()	()	()
<i>Gestiona la calidad de los procesos pedagógicos</i>				
35.	El director orienta y promueve la participación del equipo docente en los procesos de planificación curricular a partir de los lineamientos del currículo nacional.	()	()	()
36.	El director orienta y promueve la participación del equipo docente en los procesos de planificación curricular a partir de los lineamientos de la articulación con la propuesta curricular regional.	()	()	()
37.	El director propicia una práctica docente basada en el aprendizaje colaborativo en el conocimiento de la diversidad en el aula.	()	()	()

38.	El director propicia una práctica docente basada en el aprendizaje por indagación en el conocimiento de la diversidad en el aula.	()	()	()
39.	El director monitorea y orienta el uso de estrategias y recursos metodológicos en función del logro de las metas de aprendizaje de los estudiantes.	()	()	()
40.	El director monitorea y orienta el uso efectivo del tiempo en función del logro de las metas de aprendizaje de los estudiantes.	()	()	()
41.	El director monitorea y orienta el uso de los materiales educativos en función del logro de las metas de aprendizaje de los estudiantes.	()	()	()
42.	El director monitorea y orienta el proceso de evaluación de los aprendizajes a partir de criterios claros y coherentes con los aprendizajes a lograr.	()	()	()
43.	El director monitorea y orienta el proceso de evaluación de los aprendizajes que asegure la comunicación oportuna de los resultados.	()	()	()
44.	El director monitorea y orienta el proceso de evaluación de los aprendizajes que asegure la implementación de acciones de mejora.	()	()	()

ANEXO 3

Cuestionario de gestión pedagógica

Apellidos y nombres: _____

Institución educativa: _____

Objetivo: Recopilar información para analizar cómo es el desempeño directivo en las instituciones educativas de Jepelacio.

Instrucciones: En el llenado del instrumento usted debe seguir las siguientes instrucciones:

- Usted debe contestar el cuestionario marcando con aspa "X" la alternativa que refleje su punto de vista:

1	2	3
NUNCA	A VECES	SIEMPRE

- Una vez que haya terminado devuelva todo el material.

N°	Ítems	Opciones de respuesta		
		1	2	3
	Planificación			
1.	El profesor participa en el diagnóstico situacional de la institución educativa	()	()	()
2.	El profesor participa en la elaboración del proyecto educativo institucional de la institución educativa	()	()	()
3.	El profesor participa en la elaboración del proyecto curricular institucional de la institución educativa	()	()	()
4.	El profesor conoce las características de los estudiantes	()	()	()
5.	El profesor elabora su unidad didáctica teniendo en cuenta la situación significativa	()	()	()
6.	El profesor elabora su unidad didáctica teniendo en cuenta las competencias, capacidades y desempeños	()	()	()
7.	El profesor planifica sesiones, proyecto y módulos de aprendizaje	()	()	()
8.	El profesor elabora anticipadamente sus sesiones de aprendizaje cuenta las competencias, capacidades y desempeños	()	()	()
9.	El profesor programa el uso de diversos materiales en la sesión de aprendizaje	()	()	()
10.	El profesor programa el uso de tic en la sesión, proyecto y módulo de aprendizaje	()	()	()
11.	El profesor utiliza anecdotario, cuaderno de campo, fichas de estudiantes para el registro de las competencias y capacidades	()	()	()
12.	El profesor utiliza actas de reuniones de información y coordinación con los padres de familia sobre el desempeño de sus hijos	()	()	()
	Ejecución			
13.	El profesor organiza actividades que promueve el trabajo en equipo de los estudiantes dentro y fuera del aula	()	()	()
14.	El profesor organiza los recursos didácticos y espacio para el desarrollo de las actividades en el aula	()	()	()
15.	El profesor rescata siempre los saberes previos de los estudiantes antes del desarrollo de la sesión	()	()	()
16.	El profesor desarrolla una sesión, proyecto y módulo de aprendizaje usando metodología activa	()	()	()
17.	El profesor propicia la participación activa del estudiante	()	()	()
18.	El profesor ejecuta todas las semanas la hora de tutoría	()	()	()
	Evaluación y monitoreo			
19.	El profesor evalúa el nivel alcanzado en el aprendizaje individual y grupal	()	()	()

20.	El profesor evalúa continuamente los procesos de aprendizaje de los estudiantes	()	()	()
21.	El profesor utiliza una matriz de evaluación	()	()	()
22.	El profesor elabora indicadores de evaluación en todas las sesiones de aprendizaje	()	()	()
23.	El profesor es monitoreado por un directivo sobre su trabajo realizado en la institución educativa	()	()	()
24.	El profesor elabora una evaluación diferenciada	()	()	()
25.	El profesor retroalimenta a los estudiantes en los aspectos logrado que se diagnosticado en las evaluaciones	()	()	()

ANEXO 4

VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto : Marigueta Chumbe Ruiz
 Institución donde labora : CETPRO Primavera - Moyobamba.
 Especialidad : Mag. En Educación.
 Instrumento de evaluación : Cuestionario de desempeño directivo
 Autor (es) del instrumento (s) : Bach. David Lavi Piña

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

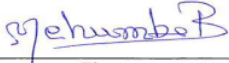
CRITERIOS	INDICADORES	Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <i>desempeño directivo</i> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <i>desempeño directivo</i> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <i>desempeño directivo</i> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <i>desempeño directivo</i> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
SUB TOTAL					20	25
PUNTAJE TOTAL					4.5	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Instrumento apto para ser aplicado.

Moyobamba, 12 de noviembre de 2021.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.5


 Firma
 DNI N° 090821661

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto : Evaresta Varas Ruiz.
 Institución donde labora : I.E. N° 00475 Plana Azarada Viquez López.
 Especialidad : Mag. En Educación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario de desempeño directivo
 Autor (es) del instrumento (s) : Bach. David Lavi Piña

ASPECTOS DE VALIDACIÓN


Muy deficiente (1)	Deficiente (2)	Aceptable (3)	Buena (4)	Excelente (5)	
CRITERIOS	INDICADORES				
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales				X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <i>desempeño directivo</i> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <i>desempeño directivo</i> .				X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <i>desempeño directivo</i> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <i>desempeño directivo</i> .				X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X
SUB TOTAL					24 20
PUNTAJE TOTAL					44

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Instrumento apto para ser aplicado.

Moyobamba, 12 de noviembre de 2021.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.4


 Firma
 DNI N°...0.0.80.1258

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto : Segundo Decio Lucana Villacorta,
 Institución donde labora : I.E. 00475 "María Lizarda Vasquez Lope"
 Especialidad : Educación Primaria
 Instrumento de evaluación : Cuestionario de desempeño directivo
 Autor (es) del instrumento (s) : Bach. David Lavi Piña

ASPECTOS DE VALIDACIÓN


Muy deficiente (1)	Deficiente (2)	Aceptable (3)	Buena (4)	Excelente (5)		
CRITERIOS		INDICADORES				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <i>desempeño directivo</i> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <i>desempeño directivo</i> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <i>desempeño directivo</i> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <i>desempeño directivo</i> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
SUB TOTAL					20	25
PUNTAJE TOTAL					45	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Instrumento apto para ser aplicado.

Moyobamba, 12 de noviembre de 2021.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4,5


 Firma
 DNI N° 00812571

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto : Mariguita Chumbe Ruiz.
 Institución donde labora : CETPRO Primavera - Moyobamba.
 Especialidad : Mag. En educación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario de gestión pedagógica
 Autor (es) del instrumento (s) : Bach. Bach. David Lavi Piña

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

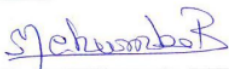
CRITERIOS	INDICADORES	Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <i>gestión pedagógica</i> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <i>gestión pedagógica</i> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <i>gestión pedagógica</i> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <i>gestión pedagógica</i> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
SUB TOTAL					20	25
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Instrumento apto para ser aplicado.

Moyobamba, 12 de noviembre de 2021.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.5


 Firma
 DNI N° 00821661

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto : Evaristo Varas Ruiz
 Institución donde labora : I. EN° 00475 María Izarda Vásquez López
 Especialidad : Mag. En Educación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario de gestión pedagógica
 Autor (es) del instrumento (s) : Bach. Bach. David Lavi Piña

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	ASPECTOS DE VALIDACIÓN				
		Muy deficiente (1)	Deficiente (2)	Aceptable (3)	Buena (4)	Excelente (5)
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <i>gestión pedagógica</i> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <i>gestión pedagógica</i> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <i>gestión pedagógica</i> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <i>gestión pedagógica</i> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
SUB TOTAL						20 25
PUNTAJE TOTAL						45

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Instrumento apto para ser aplicado.

Moyobamba, 12 de noviembre de 2021.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

40.5



Firma
DNI N° 00801258

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto : Segundo Decio Lucana Villacorta
 Institución donde labora : I.E. 00475 "María Lizarda Vásquez López"
 Especialidad : Educación Primaria
 Instrumento de evaluación : Cuestionario de gestión pedagógica
 Autor (es) del instrumento (s) : Bach. Bach. David Lavi Piña

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	Puntuación				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <i>gestión pedagógica</i> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <i>gestión pedagógica</i> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <i>gestión pedagógica</i> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <i>gestión pedagógica</i> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
SUB TOTAL					20	25
PUNTAJE TOTAL					45	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Instrumento apto para ser aplicado.

Moyobamba, 12 de noviembre de 2021.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4,5


 Firma
 DNI N° . 00812571

ANEXO 5
CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Confiabilidad del desempeño directivo

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.969	44

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1x	116.64	183.371	0.539	0.969
P2x	116.93	180.836	0.562	0.969
P3x	116.80	180.118	0.699	0.968
P4x	116.71	183.483	0.475	0.969
P5x	116.80	183.482	0.436	0.969
P6x	116.73	186.064	0.253	0.970
P7x	116.62	183.468	0.555	0.969
P8x	116.80	179.482	0.682	0.968
P9x	116.82	180.513	0.601	0.968
P10x	116.64	182.143	0.653	0.968
P11x	116.58	183.613	0.612	0.968
P12x	116.69	182.992	0.532	0.969
P13x	116.89	179.010	0.643	0.968
P14x	116.84	177.498	0.702	0.968
P15x	116.87	178.845	0.614	0.968
P16x	116.76	183.007	0.490	0.969
P17x	116.71	183.392	0.482	0.969
P18x	116.71	182.665	0.543	0.969
P19x	116.62	181.877	0.710	0.968
P20x	116.64	180.553	0.802	0.968
P21x	116.71	181.937	0.605	0.968
P22x	116.64	181.462	0.717	0.968
P23x	116.69	180.537	0.666	0.968
P24x	116.67	181.091	0.722	0.968
P25x	116.73	181.791	0.601	0.968
P26x	116.62	181.240	0.673	0.968
P27x	116.67	180.909	0.655	0.968
P28x	116.73	181.018	0.665	0.968
P29x	116.69	181.265	0.682	0.968
P30x	116.82	179.195	0.695	0.968
P31x	116.71	179.210	0.752	0.968
P32x	116.73	180.155	0.737	0.968
P33x	116.84	179.362	0.627	0.968
P34x	116.89	178.737	0.618	0.968
P35x	116.69	179.128	0.708	0.968
P36x	116.78	178.677	0.751	0.968
P37x	116.76	181.098	0.644	0.968
P38x	116.80	180.800	0.645	0.968
P39x	116.69	181.901	0.626	0.968
P40x	116.64	180.598	0.798	0.968
P41x	116.71	179.892	0.700	0.968
P42x	116.69	179.537	0.745	0.968
P43x	116.69	180.128	0.782	0.968
P44x	116.69	180.219	0.774	0.968

Las 44 preguntas del cuestionario que mide el desempeño directivo cumplen con la correlación total de elementos corregida de al menos 0,30, así mismo, se observa que el valor del coeficiente de fiabilidad de consistencia interna de alfa de Cronbach es aceptable ($r = 0,969$). En tal sentido, el cuestionario está apto para su aplicación a los docentes de las instituciones educativas de Jepelacio: Wilfredo Zegarra Sandoval, 00596 Shucshuyacu y 00508 Rogelia Izquierdo Olortegui, distrito de Jepelacio, región San Martín.

Confiabilidad de la gestión pedagógica

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.904	25

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1y	65.78	47.313	0.342	0.903
P2y	65.84	46.089	0.509	0.901
P3y	65.84	45.316	0.661	0.898
P4y	65.87	46.709	0.368	0.903
P5y	65.82	45.831	0.593	0.899
P6y	65.84	45.316	0.661	0.898
P7y	65.96	44.953	0.546	0.899
P8y	65.96	43.816	0.567	0.899
P9y	66.13	42.664	0.636	0.897
P10y	66.22	44.495	0.402	0.904
P11y	66.07	44.700	0.433	0.903
P12y	65.87	45.845	0.461	0.901
P13y	65.87	46.255	0.453	0.901
P14y	65.89	45.283	0.610	0.899
P15y	65.80	45.936	0.613	0.899
P16y	65.93	45.564	0.463	0.901
P17y	65.89	45.056	0.471	0.901
P18y	66.00	45.500	0.348	0.905
P19y	65.93	45.018	0.497	0.900
P20y	65.89	44.601	0.585	0.899
P21y	66.02	43.613	0.573	0.899
P22y	65.87	45.164	0.575	0.899
P23y	65.96	45.316	0.446	0.902
P24y	65.98	44.749	0.517	0.900
P25y	65.78	46.268	0.588	0.900

La correlación total ajustada de los ítems de las 25 preguntas del cuestionario que mide la gestión pedagógica es de al menos 0,30. Asimismo, el valor del coeficiente de fiabilidad de consistencia interna alfa de Cronbach ($r = 0,904$) resulta satisfactorio. En consecuencia, el cuestionario puede ser utilizado con los instructores de las siguientes instituciones educativas de Jepelacio: Wilfredo Zegarra Sandoval, 00596 Shucshuyacu y 00508 Rogelia Izquierdo Olortegui, ubicadas en el distrito de Jepelacio en la zona de San Martín.

ANEXO 6

LISTA DE DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE JEPELACIO



Institución Educativa N° 00508
"Rogelia Izquierdo Olortegui"
 Inicial y Primaria
 Jr. Bolognesi s/n-Jepelacio



RELACIÓN DE DOCENTES

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	NIVEL
01	SANCHEZ GAMARRA, Talhia	INICIAL
02	SALDANA BAUTISTA, Carmen Rosa	INICIAL
03	SANCHEZ GAMARRA, Diana Gasdaly	INICIAL
04	MALAGA VALERA, Kelly Gissela	INICIAL
05	PINEDO PORTOCARRERO, Celia	PRIMARIA
06	TUESTA BARDALEZ, Telma	PRIMARIA
07	IBERICO VELA, María Toribia	PRIMARIA
08	BECERRA DIAZ, Celinda Noemi	PRIMARIA
09	HUAMAN PUSCAN, Francisca Judith	PRIMARIA
10	TUESTA ROJAS, Mery	PRIMARIA
11	RIOS RUIZ, Rosario del Pilar	PRIMARIA
12	RODRIGUEZ GUERRA, Cecibel	PRIMARIA
13	TELLO MARIN, Rolan	PRIMARIA
14	MARCO DELGADO María de los Ángeles	PRIMARIA
15	ROJAS SILUPU, Jess	PRIMARIA
16	VELA PORTOCARRERO, Katy	PRIMARIA
17	VISALOT CHAVEZ, Marta	PRIMARIA
18	RENGIFO SAAVEDRA, Darwin	PRIMARIA
19	PEÑA CORDOVA, Olver	PRIMARIA
20	PANDURO NOGUEIRA, Beberly	PRIMARIA
21	OCHOA BUSTAMANTE, Anselmo	PRIMARIA



Institución Educativa
N° 00596 - SHUCSHUYACU
C.M. 0300004



DOCENTES IE 00596 - SHUCSHUYACU – 2022

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	DNI
1.	CARRANZA UGAZ, María Edith	33669727
2.	PINEDA CARDOZO, Karina Giovana	40420920
3.	CELIS MENDOZA, Abelino	00820997
4.	PIÑIN CÓRDOVA, Gladys	70548125
5.	CELIS CASIQUE, Leoncio	00837657
6.	GUERRA ISLA, Julia	00810703
7.	GONZALES URIARTE, Esteban	00820960
8.	MEGO PANDURO, Mariela	00823964
9.	PEREA DE BORBOR, Zaida	00815493
10.	PEREZ RODAS, Herman Alberto	00827944
11.	PEREZ RODAS, Elmer Francisco	00824275
12.	LY GARCIA Rita Andrea	17621718
13.	NAVARRO RIOS, LLuliana	46476477
14.	MONTALVO FRIAS, Carlos Ivan	71583684
15.	CIFUENTES MENDOZA, Nilo	00824388
16.	TUESTA BARDALEZ, Marleny	00809997
17.	QUISPE OLIVERA, Alejandrina	00830290
18.	PACHAMORA DE LA CRUZ, Manuel Jesús	01044000



DIRECTORIO DE TRABAJADORES – 2022

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	FUNCIÓN	GRADO A CARGO
01	LLAMO TORRES, Wilder Eder	Prof. X horas	Matemática, CT y Tutoría
02	BURGA ROJAS, Clodomiro	Prof. X horas	Matemática
03	MARRUFO SILVA, Dagoberto	Prof. X horas	Matemática
04	RUIZ LLAMOCTANTA, Wilder Salomón	Prof. X horas	Ciencias Sociales
05	ALEGRÍA VELÁSQUEZ, Marlene	Prof. X horas	CCSS, Desarrollo Personal, ciudadanía y cívica y Tutoría
06	ANGULO VÁSQUEZ, Elsa	Prof. X horas	Comunicación
07	RODRÍGUEZ NAVARRO, Carlos Alberto	Prof. X horas	Comunicación
08	NAVARRO RODRÍGUEZ, Natividad	Prof. X horas	Comunicación, Desarrollo Personal Ciudadanía y Cívica
09	CHUQUIMANGO DÍAZ, Jesis Jane	Prof. X horas	Ingés y Tutoría.
10	BARDALEZ SANDOVAL, Wildoro	Prof. X horas	Ciencia y Tecnología y Tutoría
11	SANTA CURZ ALARCÓN, José Fernando	Prof. X horas	Ciencia y Tecnología y tutoría.
12	CAMPOS BELLOTA, Ruth	Prof. X horas	EPT, Desarrollo Personal, Ciudadanía y Cívica y Tutoría.
13	NAVARRO RODRIGUEZ, Betty	Prof. X horas	EPT y Tutoría.
14	BURGA GONZÁLES, Rogerio	Prof. X horas	Educación Religiosa y Tutoría
15	SÁNCHEZ TAPIA, Segundo Víctor	Prof. X horas	Arte y Cultura y Tutoría
16	CACHIQUE GONZÁLES, Roger	Prof. X horas	Educación Física y Tutoría

ANEXO 7
CONSTANCIAS DE APLICACIÓN



Institución Educativa
N° 00596 - SHUCSHUYACU
CM. 0300004



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

CONSTANCIA

El director de la Institución Educativa N° 00596 - Shucshuyacu, Distrito de Jepelacio, Provincia de Moyobamba, Departamento de San Martín, que suscribe;

HACE CONSTAR:

Que el bachiller DAVID LAVI PIÑA, identificado con DNI N° 00829738, ha culminado satisfactoriamente la recolección de información del proyecto denominado: **"Desempeño directivo y la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jepelacio, 2022.**

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Jepelacio 01 de diciembre del 2022





Institución Educativa
"WILFREDO ZEGARRA SANDOVAL"
 JEPELAICO
 CM. 0603639



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

CONSTANCIA

El director de la Institución Educativa "Wilfredo Zegarra Sandoval" del Distrito de Jepelacio, Provincia de Moyobamba, Departamento de San Martín, que suscribe;

HACE CONSTAR:

Que el bachiller DAVID LAVI PIÑA, identificado con DNI N° 00829738, ha culminado satisfactoriamente la recolección de información del proyecto denominado: "Desempeño directivo y la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jepelacio, 2022"

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Jepelacio 30 de noviembre del 2022



Institución Educativa N° 00508
"Rogelia Izquierdo Olortegui"
 Inicial y Primaria
 Jr. Bolognesi s/n-Jepelacio



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

CONSTANCIA

El director de la Institución Educativa 00508 "Rogelia Izquierdo Olortegui" del Distrito de Jepelacio, Provincia de Moyobamba, Departamento de San Martín, que suscribe;

HACE CONSTAR:

Que el bachiller **DAVID LAVI PIÑA**, identificado con DNI N°. 00829738, ha culminado satisfactoriamente la recolección de información del proyecto denominado: "Desempeño directivo y la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jepelacio, 2022"

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Jepelacio 15 de diciembre del 2022

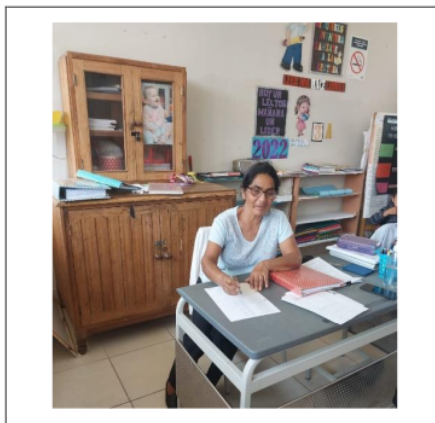
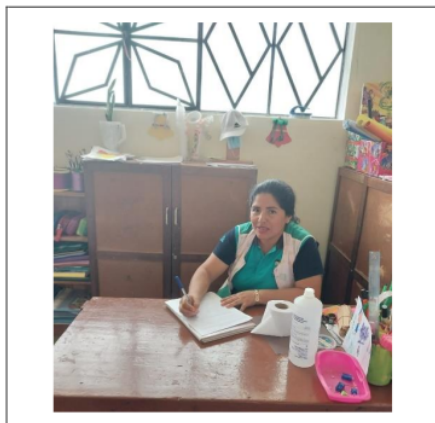
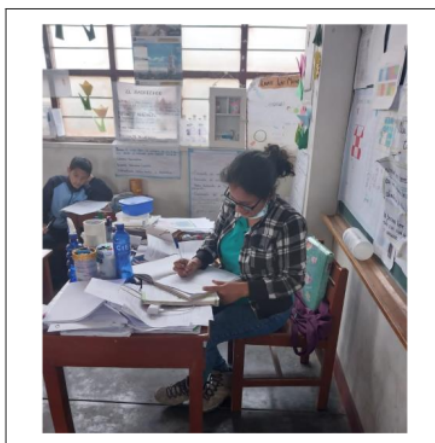
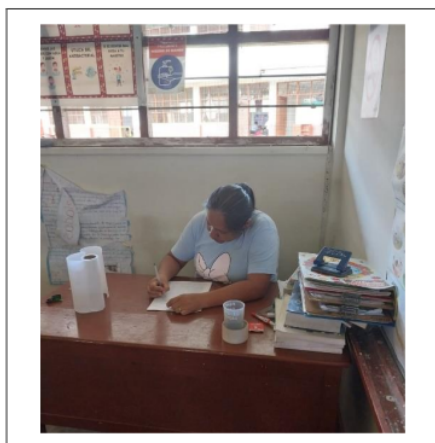


DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN SAN MARTÍN
 Unidad De Gestión Educativa Local - Moyobamba
 I.E. N° 00508 "Rogelia Izquierdo Olortegui" - J.

Prof. José Mapoñón Monteza Alarcón
 DIRECTOR
 C.M. 1016739182

ANEXO 8

Iconografía



Fotografías: Los profesores de las instituciones educativas N° 00508, 00596 y Wilfredo Zegarra Sandoval de Jepelacio están llenando los cuestionarios de desempeño directivo y gestión pedagógica del docente.

Desempeño directivo y la gestión pedagógica en docentes de las instituciones educativas de Jepelacio, 2022

INFORME DE ORIGINALIDAD

18%

INDICE DE SIMILITUD

18%

FUENTES DE INTERNET

3%

PUBLICACIONES

8%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	5%
2	tesis.unsm.edu.pe Fuente de Internet	4%
3	repositorio.unsm.edu.pe Fuente de Internet	3%
4	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	2%
5	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
6	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
7	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	<1%
8	Submitted to Universidad Alas Peruanas Trabajo del estudiante	<1%
9	apirepositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	

<1 %

10

es.wikipedia.org

Fuente de Internet

<1 %

11

Submitted to Universidad Catolica de Santo Domingo

Trabajo del estudiante

<1 %

12

core.ac.uk

Fuente de Internet

<1 %

13

repositorio.ug.edu.ec

Fuente de Internet

<1 %

14

repositorio.unheval.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

15

docplayer.es

Fuente de Internet

<1 %

16

repositorio.pucesa.edu.ec

Fuente de Internet

<1 %

17

repositorio.unh.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

18

repositorio.usil.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

19

repositorio.ftpcl.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

20

repositorio.unap.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

21 revistas.unheval.edu.pe
Fuente de Internet

<1 %

22 web.unican.es
Fuente de Internet

<1 %

23 www.coursehero.com
Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas Activo

Excluir coincidencias < 10 words

Excluir bibliografía Activo